

[Kirsten Madsen]

Men jeg synes i det hele taget, at man i dag er gået fra den ene grøft over i den anden. En mellemvej ville måske være at foretrække, hvor man ikke, som jeg før har udtrykt det her fra talerstolen i dag, ligefrem henter ægtefæller fra hjemlandet i flere generationer; det er ikke lige det, jeg kalder integration. På det punkt synes jeg nok vi er gået et skridt for vidt i integrationsfriheden til at lade de fremmede bestemme fuldstændig selv, hvor meget de har lyst til at integrere sig. Det har de efter min mening også lov til at bestemme, men så har de ikke ret til eller skulle ikke have mulighed for at blive danske statsborgere . . .

Anden næstformand (Grove):

Jeg gør opmærksom på, at indlægget var i ordførerrækken. Det var ikke en kort bemærkning.

Kirsten Madsen (FP):

Jo, jo.

Anden næstformand (Grove):

Jeg sagde udtrykkeligt, at jeg gav ordet til fru Kirsten Madsen.

Kirsten Madsen (FP):

Jamen det var en misforståelse. O.k. Så vil jeg håbe, at jeg har tre minutter endnu.

Fremskridtspartiet hilser med glæde intentionerne i det foreliggende beslutningsforslag og ser frem til, at Venstre og De Konservative vil stemme for de ændringsforslag, som Fremskridtspartiet stiller ved hvert eneste lovforslag om indfødsrets meddelelse.

Det er jo helt oplagt, at disse to partier vil stemme sammen med Fremskridtspartiet i fremtiden, når der i dette beslutningsforslag står, at »sprogkravet skærpes« – jeg kan næsten ikke klare dette her, fordi jeg lige pludselig får at vide, at jeg ikke har fuld ordførertale-tid.

Med det, der står i beslutningsforslaget om sprogkravet, straffri vandel og tilbagebetaling af gæld, vil det jo være præcis det, som Fremskridtspartiets ændringsforslag til lov om meddelelse af indfødsret har drejet sig om de sidste mange år – faktisk alle de år, Fremskridtspartiet har siddet i Folketinget. Vi må derfor hilse med glæde, at det nu er blevet den politik, som Venstre og De Konservative ønsker at føre.

Indfødsretsudvalget har nu i mere end et år forsøgt at blive enig om, efter hvilke retningslinjer der skulle udformes lovforslag. For vi skal ikke glemme, at hvert eneste nummer, der er optaget på loven om indfødsrets meddelelse, er en selvstændig lov, og at det drejer sig om omkring 1.000 enkelte love, når vi stemmer om et bunkebryllup om indfødsrets meddelelse. Det har bare ikke været muligt at få flertal i Indfødsretsudvalget for ændring af kontorcirculæret, som ville kunne udvirke præcis det samme som det beslutningsforslag nr. B 73, vi har til behandling i dag, og som alene kan ændres ved et flertal blandt Folketingets partiers medlemmer.

Det vil blive spændende at se, om det vil medføre, at Venstre og De Konservative vil opsigte deres aftaler, så det bliver muligt for dem at stemme for de ændringsforslag, der indeholder præcis beslutningsforslag nr. B 73's skærpede kriterier for tildeling af dansk indfødsret og hverken mere eller mindre. Det vil vi få at se ved de kommende love om indfødsrets meddelelse; det er ikke ord, men handling, der tæller i denne sammenhæng. Her er det, hvilke knapper man trykker på ved afstemningerne.

Fremskridtspartiet skal derfor hilse intentionerne i beslutningsforslaget velkommen. Jeg beklager min start.

Elisabeth Arnold (RV):

Der har været en lang tradition for, at vi i Indfødsretsudvalget kunne skabe brede flertal om de kriterier, der skulle anvendes for tildeling af dansk indfødsret, og det er derfor med nogen beklagelse, jeg ser, at De Konservative og Venstre nu har ladet sig lokke af Fremskridtspartiets overbudspolitik til at lade sig drage med ud mod højre og få skærpet kravene til opnåelse af dansk indfødsret.

Jeg synes, det er så meget des mere påfaldende, som at vi så sent som i 1990 – også med hjælp fra De Radikale, vil jeg sige – skærpede reglerne og skærpede kriterierne f.eks. for kriminalitet for opnåelse af dansk statsborgerskab. Jeg synes ikke, det er ret længe siden, vi skærpede reglerne sidst, og jeg kan derfor ikke se, at der skulle være nogen speciel grund til atter at hæve f.eks. karenstiden for, hvornår man yderligere kan optages på et lovforslag.

På det tidspunkt, hvor circulæret blev ændret sidst, var der, så vidt jeg husker, ikke no-