

[Birthe Hansen]

Nu har vi i ca. 1½ år i Indfødsretsudvalget arbejdet med forslag om ændrede kriterier – ændringer, som bl.a. er blevet foreslået af Venstre, De Konservative og af Fremskridtspartiet, men trods det lange udvalgsarbejde viste der sig altså ikke noget flertal for at ændre, altså skærpe, kriterierne. Det har Venstre og De Konservative nu yderligere ønsket at gøre, idet de nemlig har fremsat et forslag, som skærper kriterierne endnu mere, end tilfældet var i de ting, de foreslog under udvalgsarbejdet.

Sprogkravet, som vi allerede har hørt om, ønsker forslagsstillerne nu udvidet til også at omfatte læsning og skrivning i et »rimeligt« omfang. Hvad i alverden er det for en størrelse? Sådant som det er i dag, udspørger politiet ansøgerne om deres familiemæssige, arbejdsmæssige og uddannelsesmæssige baggrund samt om deres økonomiske og sociale situation, og rapporten afsluttes med politiets vurdering af, hvordan ansøgeren klarer sig i en samtale på dansk.

Nu er ordet »integration« blevet brugt flere gange fra denne talerstol. Det er det også blevet tidligere, men i 1980'erne frafaldt man kravet om, at en ansøger skulle være integreret i det danske samfund. Til gengæld gjorde man sprogkravet ufravigeligt. Dengang – og jeg skal nok komme tilbage til, hvorfor man frafaldt det krav – foretog politiet en meget indgående undersøgelse af, i hvilket omfang ansøgeren havde skabt sig relationer til danskere på sin arbejdsplads og i privatlivet. Politiet aflagde ligeledes besøg i ansøgerens hjem og beskrev hjemmets indretning i politirapporten. En så indgående undersøgelse fandt Folketinget i midten af 1980'erne det var uværdigt at gennemføre, hvorfor man dengang ændrede til de nuværende forhold.

Hvad angår kriminalitet, foreligger der i alle naturalisationssager en fuldstændig udskrift af Kriminalregistret. Normalt betyder dette de straffe, ansøgeren måtte være idømt her i landet, men fremgår det af sagen, at ansøgeren har været involveret i strafbare forhold i udlandet, foretager ministeriet en nærmere undersøgelse heraf, eventuelt i samarbejde med Udenrigsministeriet. Forekommer der så oplysninger, som er belastende for ansøgeren, får vi sagen forelagt i udvalget og tager stilling til, om den pågældende skal optages i lovforslaget eller have afslag.

Dette sammen med de allerede eksisterende regler for vurderingen af kriminalitet med eventuel årelang udsættelse til følge, før fornyet ansøgning kan fremsendes, mener vi i SF er fuldt tilstrækkeligt.

Hvad angår eventuel gæld til det offentlige fra ansøgerens side, mener vi, at der igennem anden lovgivning de senere år er skabt langt flere muligheder for inddrivelse af denne gæld. Så ej heller her føler vi trang til at der skal skærpes.

Når jeg har sagt det, vil det jo ikke komme bag på Venstre og De Konservative, at SF ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Jeg kan forstå på fru Elisabeth Arnold og fru Birthe Hansen, at de to partier, som de to ordførere repræsenterer, åbenbart finder det helt urimeligt, at man overhovedet kan foreslå at opstramme sprogkriteriet. Fru Birthe Hansen kunne ikke forstå, hvilken betydning man kunne lægge i det at beherske dansk »i et rimeligt omfang«. Dermed mener vi naturligvis, at det ikke vil være rimeligt at forlange, at man kan dansk på samme måde som en indfødt dansker, men vi mener, det er rimeligt at forlange, at man både er i stand til at gennemføre en samtale på dansk, at man er i stand til at læse en avis på dansk, og at man er i stand til at gøre sig forståelig i skrift på dansk. Det forekommer helt absurd, at man skulle kunne kalde sig dansker, hvis man i øvrigt ikke er i stand til at formulere sig på dansk i skrift og tale og ved avislæsning. Det er det, vi mener er rimeligt, men på det punkt er vi åbenbart uenige.

**Kirsten Madsen (FP):**

Den sidste ordfører talte om integration i samfundet og om, hvordan man i midten af 1980'erne havde ændret kravene, fordi man syntes, de var for skrappe.

Jeg må indrømme, at også jeg finder et par af kravene for skrappe, f.eks. hvilke møbler de pågældende har i deres hjem, og hvilke personlige venner de modtager der. Men jeg synes, kravet om, at de har ordentlige relationer på deres arbejdsplads, er helt i orden, og det samme gælder kravet om, at de i øvrigt integrerer sig i samfundet, så de kan blive forstået.