

[Landbrugs- og fiskeriministeren]

bedst mulige ud af både miljø-, landbrugs- og fiskeripolitikken.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Nu handler megen politisk diskussion om at få vendt en bemærkning til egen fordel, og det synes jeg landbrugs- og fiskeriministeren er dygtig til; den ros skal han have. Men sagen er, at jeg selvfølgelig ikke vil decentralisere.

Jeg vil så svare på spørgsmålet, selv om problemstillingen blev vendt på hovedet: Jeg vil selvfølgelig ikke decentralisere miljølovgivningen i den forstand, at man skal have lov til at indføre ringere eller mindre skrappe regler.

Men det interessante ved samarbejdet i Limfjorden tidligere var jo rent faktisk, at kommunerne kunne blive enige om højere målsætninger for Limfjorden med hensyn til en række forhold, end man ellers havde i recipientplanlægningen, og hvad man ellers kunne have gjort, hvis man havde haft en central planlægning. Og jeg tror faktisk, at man med sådan et råd kunne komme længere i de tre amter i retning af at få udpeget bestemte afvandingsområder ved at lægge det mere ud til et samarbejde med amterne.

Som fiskeriminister siger ministeren så, at man på muslingefiskeriområdet sådan set er i gang med sådan nogle ting, og på hele fiskeriområdet har jeg rost ministeren for faktisk at være gået lidt af et skridt i denne retning. Jeg kan bare ikke forstå, hvorfor det skal være delt op, idet jeg mener, at ministeren også kunne lære af det som landbrugsminister.

Om muslingefiskeri kun det, at jeg synes, den nuværende fiskeriminister har lidt mere styr på det end den tidligere. Og jeg er glad for tilsagnet om, at der skal være færre licenser i Limfjorden.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Bjørn Westh):

Amterne har selv ønsket at udpege de pågældende områder alene. Ønsker amterne et samarbejde og drøftelser med Landbrugsministeriet om det, så er vi helt parate til det. Det har vi i øvrigt haft med Storstrøms Amt. Vi vil meget gerne have et samarbejde om disse ting, så vi får det bedst mulige ud af det både miljø- og produktionsmæssigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 73:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpede kriterier for tildeling af dansk indfødsret.

Af John Vinther (KF) og Peter Brixtofte (V) m.fl.

(Fremsat 22/2 94).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Justitsministeren (Erling Olsen):**

I dette beslutningsforslag fremsat af medlemmer af Det Konservative Folkeparti og Venstre opfordres regeringen til at udarbejde fremtidige lovforslag om indfødsrets meddelelse efter nogle retningslinjer, der vil indebære, at det i fremtiden vil blive sværere at opnå dansk indfødsret.

Det foreslås i punkt 1, at sprogkravet skal skærpes, således at ansøgere som udgangspunkt også skal kunne læse dansk i rimeligt omfang.

Det sprogkrav, der i de sidste ti år har været stillet, går ud på, at ansøgeren skal kunne tale og forstå dansk. Det kræves således, at ansøgeren uden brug af omskrivninger eller andre sprog og med den accent, som er naturlig, kan deltage ubesværet i en almindelig samtale på dansk, og der har ikke været stillet krav om, at ansøgeren også skal være i stand til at læse dansk.

Nu kan man jo spørge, om det overhovedet er en skærpelse at kræve, at de ikke blot skal kunne tale dansk, men også skal kunne læse