

[Aage Brusgaard]

komité, som fungerede i nogle år, blev nedlagt i 1991, netop fordi amterne var enige om, at den var overflødig, og at et eller to møder om året mellem politikerne var nok, og så kunne forvaltningerne for resten stadig tale sammen lidt oftere, hvis det skulle være.

Vi vil altså sige nej til SF's beslutningsforslag.

Elisabeth Arnold (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg kort redegøre for partiets holdning til dette forslag fra SF.

Vi er i princippet positive over for beslutningsforslaget, der bl.a. går ud på at nedsætte et Limfjordsråd bestående af repræsentanter for Miljø-, Landbrugs- og Fiskeriministerierne samt personer fra de tre amter og 44 kommuner, det drejer sig om fra Limfjordsområdet. Dette råd skal udarbejde en tids- og handlingsplan for Limfjorden.

Det er lidt trist at skulle afvise forslaget, for vi er egentlig enige i intentionerne, nemlig at forbedre miljøet i naturen og skabe mulighed for et bæredygtigt erhverv i dette meget naturskønne område; men vi ved også, at foreningen af alle disse hensyn er en hårfin balancegang. Nu er det jo ikke sådan, at der ikke foregår noget omkring Limfjorden. Faktisk er der allerede et stort arbejde i gang, hvor forskellige instanser samarbejder for at løse problemerne i området, og jeg kan oplyse til hr. Aage Brusgaard, som foreslog, at Miljøudvalget skulle bruge sin sommerferie til at sejle rundt i Limfjorden, at det gjorde Økontaktudvalget faktisk sidste år. Vi sejlede rundt i Limfjorden til de tre små øer, som er medlem af øsammenslutningen, nemlig Venø, Fur og Egholm, og det var en meget dejlig oplevelse. Jeg kan kun bekræfte, at der er meget store turistmæssige og rekreative muligheder i området.

Forslaget berører også erhvervsfiskeriet. Der er i øjeblikket en større undersøgelse i gang, og vi vil gerne afvente resultaterne af den, før vi foretager os videre i sagen. Vi deler den skepsis, forslagsstillerne har over for muslingefiskeriet, men vi vil gerne afvente resultatet af de undersøgelser, så snart de foreligger fra Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser. Vi tror, det bliver nødvendigt med nogle reguleringer, men vi vil gerne se konklusionerne af undersøgelserne først, før vi skrider til handling.

Det Radikale Venstre er altså enig i intentionerne i forslaget, men vi vil afvente de undersøgelser, der blev nævnt før, inden der tages initiativ til dette relativt store naturprojekt. Derfor kan vi ikke støtte beslutningsforslaget fra SF i dag, men vi er opmærksomme på de visioner, der ligger i forslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Der er gode intentioner i SF's beslutningsforslag, men det er bare alt for drastisk.

Jeg synes, at der fra ministerens side er redegjort meget grundigt og fornuftigt for de ting, der allerede er gjort, og de ting, der kan gøres på området, og som jeg synes der er meget godt i. Som ministeren også var inde på, har vi også en ny kystbeskyttelseslov på vej, som vil forbedre forholdene.

Jeg skal ikke udbrede mig om alle forholdene, men blot hænge mig i den ene ting, at ca. 20 pct. af Danmarks landbrugsjord skulle omlægges til ekstensivt landbrug fuldstændig uden benyttelse af plantebeskyttelsesmidler og gødning. Jamen det ville da være pragtfuldt for naturen – det er vi helt enige om – men hvem skal betale regningen? Jeg ved det ikke. Skal den lægges over på de enkelte landmænd og over på samfundet, som kommer til at mangle indtægter og arbejdspladser ved den aktion?

Men det betyder jo ikke, at vi ikke skal gøre noget, og for at bevise, at også vi er villige til at gøre noget – bl.a. på baggrund af den debat, som er startet i disse dage på grund af pesticidspor i drikkevandet – kan jeg meddele, at regeringspartierne miljøordførere har stillet samrådsspørgsmål til miljøministeren gående ud på, at vi på baggrund af konstateringen af et stigende antal giftstoffer i grund- og drikkevandet vil anmode miljøministeren om at give udvalget en status over pesticidhandlingsplanens realisering. Vi vil også spørge miljøministeren, hvilke initiativer ministeren agter at tage med henblik på at hindre eller forebygge belastningen af grund- og drikkevandsressourcerne med plantegifte og andre miljøfremmede stoffer. Det betyder altså, at vi er indstillet på, at der skal foretages en afbalanceret aktion for at imødegå de problemer, som måske er på vej til at true os.

Men dette her er alt for drastisk, og vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.