

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Når jeg gerne vil have en kort bemærkning nu, så er det, fordi jeg synes, der var en interessant oplysning i hr. Martin Glerups indlæg. Det var den om, at Limfjordskomiteen var noget af det bedste, der var sket på miljøområdet. Man havde ved et fælles initiativ fået forureningen fra byerne til at falde ganske kraftigt siden 1984; det er jeg enig i. Derefter konstaterede hr. Martin Glerup, at det, vi mangler, er landbruget; det er jeg om muligt endnu mere enig i.

Derfor forstår jeg overhovedet ikke konklusionen, at man skal sige nej til det, som jo er hele grundtanken i dette forslag: at man netop i en diskussion om, hvordan man forvalter Limfjorden, også skal inddrage landbrugssiden og ikke kun kan lade landbrugssiden, hvad skal vi sige, være påvirket af centrale beslutninger fra København, men i høj grad også være styret af en grundlæggende overvejelse, der udspringer af situationen ved Limfjorden. Der er efter min opfattelse simpelt hen ikke sammenhæng imellem analysen og konklusionen.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jo, sammenhængen er såmænd god nok, for det er sådan, at de restriktioner, som skal indføres i forbindelse med landbrugets miljøbelastning, må være landsdækkende. De må vedtages af Folketinget, og det er den politik, som bliver ført af et flertal i Folketinget, og dermed hænger det jo udmærket sammen.

**Rønholt (KF):**

Landbrugs- og fiskeriministeren beskrev på en meget grundig måde alle de initiativer, der er igangsat i Limfjordsområdet. Der blev beskrevet alle de myndigheder, statslige som kommunale, der er inddraget i de projekter, der er omkring Limfjordsarbejdet. Det er altså ikke planlægning, der mangler på området. Der er tilstrækkelige beslutningsorganer, hvor forslagsstillernes målsætning kan udmøntes, dersom de respektive amter og kommuner er enige i målsætningen.

I Det Konservative Folkeparti vil vi gerne respektere det kommunale selvstyre og derved

overlade så meget som muligt til de respektive amter i Limfjordsområdet. Fra staten og EU er der tilstrækkelige redskaber, der kan tages i anvendelse til løsning af disse opgaver. Der er vandmiljøplanen – og det er vel svært at forestille sig, at de nordjyske amter skal have enten negativ eller positiv særbehandling, alt afhængigt af hvordan man anskuer det – der er de forskellige bekendtgørelser udstedt af de respektive ministerier, der er naturbeskyttelsesloven, der er naturforvaltningsloven, der er EF's landbrugsreform med de tilknyttede ledsageforanstaltninger, der er desuden beretningen vedrørende en bæredygtig udvikling i landbruget, hvorunder der er lavet en positiv særbehandling af de nordjyske amter, hvor der er udpeget 50.000 ha til skovrejsning. Der er altså tilstrækkelige redskaber, der kan tages i anvendelse; problemet er, hvem der har den endelige kompetence.

Der er tilsyneladende også de fornødne midler, og dersom de lokale midler ikke slår til, er der både statslige midler og EF-midler til rådighed. Skov- og Naturstyrelsen har midler fra naturgenopretningspuljen, og fra EF-side har man de 50 pct.s medfinansiering af ledsageforanstaltningerne.

Skov- og Naturstyrelsen er i forvejen en central styrelse i opfølgningen af diverse naturgenopretningsprojekter og vil sikkert, i det omfang det er muligt, kunne inddrages. Jeg forudsiger, at der meget let kan opstå kompetenceproblemer, dersom man pludselig skal have genoplivet Limfjordskomiteen under et andet navn. Der er planlæggere nok; de falder over hinanden. Det gælder om at lade de initiativer, der er igangsat, få den tid til at virke, der skal til.

Vi har forståelse for selve målsætningen i beslutningsforslaget, men mener, at de tilstrækkelige virkemidler allerede er iværksat, og at det kun er tiden, der kan vise, om disse initiativer er tilstrækkelige, før vi sætter nye i gang.

**Hanne Severinsen (V):**

Det er jo ikke så ofte, at jeg kan starte en tale med at sige, at jeg er helt enig med regeringen, men det er jeg her. Jeg synes, det var en udmærket tale, landbrugs- og fiskeriministeren holdt, og jeg vil da godt gøre hans ord til mine: at SF øjensynlig vil fremtvinge et decentralt samarbejde; det synes jeg var meget godt udtrykt.