

[Jørgen Estrup]

Vi har peget på nogle ting allerede, og fru Lilli Gyldenkilde har selv suppleret. Nu kunne jeg høre en ting til, som mine øjne i hvert fald ikke kunne finde i forslaget, om, at der var en midlertidighed, sådan at man kunne sige det hele op i løbet af 14 dage. Det er muligt, jeg ikke har læst godt nok på sagerne, men jeg kan ikke finde det i forslaget. Men det hjælper da på det med sådan nogle præciseringer.

Jeg synes også, hvis vi endelig skal have det slået helt fast, at hvis fru Lilli Gyldenkildes bemærkninger om, at dette kunne gå hen og blive et spareforslag, skulle have noget indhold, ja, så skulle det jo være sådan, at man i hver enkelt situation kunne garantere, at der var genbeskæftigelse mand til mand, og at vi aldrig kunne komme i en situation, hvor man kom til at udbetale dagpenge, uden at der var en ledig, der så kom i arbejde. Det har vi ikke hidtil kunnet klare i nogen af de ordninger, vi har skullet administrere, og derfor må fru Lilli Gyldenkilde altså undskylde mig, men jeg har ikke set det system fungere endnu, og derfor er der måske lidt skepsis over for, hvordan det her skal virke i praksis.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg vil gerne slå fast, som jeg også sagde i min ordførertale om SF's forslag, at forslaget er for statisk og for regelstyret, og SF's procentvise begrænsning af arbejdsfordelingsordningen – det med 3 pct.-ordningen, som man har beskrevet – gør simpelt hen, at det er diskriminerende over for visse faggrupper, og at det vil medføre en unødvendigt øget administration. Hvis man skal lave ordninger, så skal de hvile på et virkelig solidarisk grundlag.

Desuden sagde jeg noget om den lovrevision, vi står over for, men det er ikke ensbetydende med, at jeg dermed har sagt, at vi har sympati for det SF-forslag, der foreligger her. Det synes jeg heller ikke fru Lilli Gyldenkilde skal køre videre med. Det, som vi gav udtryk for at vi havde sympati for, var de andre ting – det var spørgsmålet om arbejdsfordelingen, som skraldemændene har været med til at påpege, og i det hele taget alle de mange ordninger, der er trådt i kraft – og det er det, jeg mener vi kan få indarbejdet, når vi skal lave det egentlige lovgrundlag i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg vil lige sige til hr. Ole Vagn Christensen, at det jo ikke var mig, der gik op og spurgte, om hr. Ole Vagn Christensen ikke var i overensstemmelse med sin arbejdsminister, for jeg kunne godt høre, hvad der lå i ordene. Det var andre partier, der gik op og spurgte om det, fordi de åbenbart også er blevet forvirret af, hvad hr. Ole Vagn Christensen sagde, for hr. Ole Vagn Christensen var jo meget enig i intentionerne. Der var en imødekommenhed i det, ingen tvivl om det, og det vil vi kunne slå op. Jeg er sikker på, at der endda har siddet nogle, som har troet, at hr. Ole Vagn Christensen støttede forslaget. Det ved jeg godt han ikke gjorde; men lad nu det ligge.

Det, det for mig er vigtigt at få sagt nu, er til hr. Jørgen Estrup. Det er jo sådan, at når man laver et beslutningsforslag, så skal der på baggrund af det udarbejdes et lovforslag, og dér er det gængs praksis her i Folketinget, at det som oftest, hvis der kan nås enighed om hovedpunkterne i et forslag, er ministeren, der udarbejder lovforslaget. Og det siger da sig selv, at hvis man insisterer på, at der er nogle huller, så må vi have lukket de huller, for vi er ikke interesseret i, at der er huller.

Der er et genbesættelseskrav i det her, for det vil vi have; ingen skal overhovedet være i tvivl om dét. Hvis der er tvivl om, om man kan finde ud af, hvornår der er 3 pct. eller under 3 pct., så lad os kigge på, hvordan vi får klaret det, gerne. Vi er ikke interesseret i, at der er huller, men vi er interesseret i, at vi – med den store ledighed, vi har, og med de ordninger, vi har lavet indtil nu, og som jo heller ikke er perfekte – får lavet noget, der er bedre. Det er intentionen med dette forslag.

Og så er det altså også intentionen at give en lille smule håb til de mange uden for dette hus, som skal blive ved med at affinde sig med den store ledighed, så de i stedet for kunne se en chance for at komme i arbejde igennem arbejdsfordelingsordninger.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg er glad for, at fru Lilli Gyldenkilde har bekræftet her fra talerstolen, at den forståelse, der var fra min side, var for intentionerne i det