

[Ole Vagn Christensen]

kommentar til hr. Per Stig Møller om hans falden på – jeg havde nær sagt et slemt ord – enden for økonomer. Jeg har ikke i min tid oplevet, at en eneste økonom nogen sinde har turdet tage et ansvar uden at have både livrem og seler på, og jeg har ikke oplevet en eneste økonom, der har kastet sig ud i at være med til at oprette virksomheder og selv løbe en risiko. Derfor mener jeg, at vi trænger til at få denne debat ned på et helt andet niveau, for jeg har den klare opfattelse, at det er lige så dyrt at have et arbejdsløshedssamfund, som det er at have et samfund, hvor vi hjælper hinanden til at komme af med ledigheden.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg må have sovet i timen, for jeg fik indtryk af, at Socialdemokratiet gik imod SF's forslag. Jeg forstår nu på Socialdemokratiets ordfører, at Socialdemokratiet faktisk kæmper varmt for SF's forslag, og så må der jo have været en mærkelig uoverensstemmelse mellem den første tale og den anden – ministeren ryster på hovedet, men ministeren kunne måske have hørt efter begge taler.

Hr. Ole Vagn Christensen vil ikke falde på enden for økonomer, og det vil jeg heller ikke, men enhver kan da regne ud, at det er en forhøjelse af timelønnen på 20-25 pct., og enhver kan da også forestille sig den afsmittende effekt ved det. Jeg synes da, det er meget morsomt, at det regeringsbærende parti i den grad blæser på økonomer, og det skal jeg da huske, næste gang Socialdemokratiet anvender Arbejderbevægelsens Erhvervsråds tal som den eneste sandhed. Så må man altså sige, at de jo overhovedet ikke stoler på noget som helst.

Folketinget skal naturligvis også lytte til økonomerne og så i øvrigt træffe sine beslutninger, men jeg har lov til at være enig med overvismanden i, at tiden ikke er til sådan en forhøjelse af timelønnen. Jeg regnede med, at hr. Ole Vagn Christensen i økonomisk henseende havde mere respekt for overvismanden end for min ringhed, så derfor tillod jeg mig at nævne ham.

Til fru Lilli Gyldenkilde skal jeg sige, at vi naturligvis går ind for, at aftaler kan indgås. De skal bare indgås lokalt, og det behøver jo ikke altid være sådan, at man indgår aftaler og sender regningen videre til det offentlige. Det

er rigtigt, at den regning i kraft af genbesættelsen altså ikke bliver relevant i denne forbindelse. Men der kommer et næste problem, nemlig den reelle forhøjelse af timelønnen, som jeg nævnte før.

Endelig er der jo altså også det ved det, at den ordning, som SF gerne vil have, jo er mulig – og her er jeg enig med arbejdsministeren – i forbindelse med uddannelsesorloven, og jeg gjorde endda, hvad jeg kunne, for i min ordførtale at gøre opmærksom på, at vi har brug for videreuddannelse inden for området, hvis vi skal få vores genanvendelsesplan til at fungere. Og dér er altså 30.000 arbejdspladser.

Endelig skal jeg sige, at jeg er glad for genbesættelsen og glad for De Radikales bemærkninger om, at det er nødvendigt med genbesættelse. Det håber jeg De Radikale vil huske i den almindelige orlovspolitik.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu kan hr. Per Stig Møller jo vende tingene, som han vil, men jeg gav helt klart udtryk for vores holdning til SF's forslag, og jeg gav også nogle begrundelser for den. Når jeg beskæftigede mig med økonomerne, er det, fordi jeg også har læst de udtalelser, og de bygger jo på langt mere i den almindelige debat. Det, som det er svært for mennesker at forstå, er, at dette at udbetale de fulde dagpenge til en ledig lige pludselig skulle være en større belastning, end at man fordelte disse penge mellem dem, der også var beskæftiget. Jeg har lidt svært ved at se, at det skulle kunne give et økonomisk større negativt resultat.

Helge Sander (V):

Debatten er jo ikke blevet mindre interessant ved, at man har hørt hr. Ole Vagn Christensen to gange gå imod sin egen minister. Men det ændrer ikke det forhold, at vi taler om et emne, hvor opfattelsen er forskellig ude omkring, for umiddelbart ser skraldemandsmodellen jo meget tiltalende ud – nu i en SF-variant – og det kunne jo godt, hvis man tager det meget bogstaveligt, se ud, som om det kunne være løsningen i en situation, hvor vi står med så mange ledige, som vi rent faktisk gør.

Men jeg bliver nødt til at sige, som det jo altså er sagt af de fleste fra talerstolen i denne debat, at vi trods SF's justeringer ikke kan kø-