

[Peter Duetoft]

ikke at gøre mere. Den pågældende døde også samme nat.

Hvad i alverden skulle formålet være med, at den pågældende lå fuldstændig uden nogen mulighed for kontakt med omverdenen i to dage ekstra, bare for at man lige kunne måle, om det ene eller det andet fungerede sådan og sådan? Så kan hr. Jan Køpke Christensen godt kalde mig kold og kynisk, men jeg synes nu også, det har noget med værdighed at gøre. Det er et spørgsmål om menneskelig værdighed. Hvor langt kan vi tillade os at gå, bare fordi vi lige skal have de sidste resultater med?

Jeg mener faktisk også, det er en politisk diskussion. Jeg er altid forsigtig med at overlevere for mange særinteresser til eksperter og til dem, der har særinteresserne selv. Der er også af og til en nødvendig diskussion, der kommer udefra. Så jeg håber ikke, hr. Jan Køpke Christensen mere vil tillade sig at kalde mig kold eller kynisk. Det, jeg siger her, er skam for en gangs skyld ganske meget gennemtænkt.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg ved ikke, hvad der lå i hr. Peter Duetofts sidste bemærkning om, at det her for en gangs skyld var ordentligt gennemtænkt. Jeg føler faktisk stadig væk, at det efter min bedste overbevisning heller ikke er ordentligt gennemtænkt, at vi politikere skulle lave en overordnet lovgivning med hensyn til, hvor grænserne skulle gå for at hjælpe mennesker, der er syge.

Det var det, hr. Peter Duetoft indledningsvis sagde her fra Folketingets talerstol, og det var det, jeg tog afstand fra. Det tager jeg stadig væk afstand fra, og jeg mener, at den tankegang, at vi politikere skulle kunne sætte nogle grænser for, i hvilket omfang lægestanden skal behandle alvorlige sygdomme, er kold og kynisk, for det kan vi simpelt hen ikke. Det har vi ikke mulighed for. Det har vi ingen basis for. Det har hverken Peter Duetoft eller undertegnede eller andre i denne sal. – Hr. Peter Duetoft, undskyld!

Formanden:

Ja, jeg synes nok, man lige skal erindre sig tiltaleformerne her, selv om debatten bliver lidt tilspidset.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Det, der kalder mig herop, er diskussionen om grænsedragning som et etisk aspekt. Det er selvfølgelig aktuelt, jf. den medicinsk-teknologiske udvikling, men jeg synes, at tingene bliver blandet sammen, for det at stoppe en behandling er der lovhjælp for; det er det, der bliver benævnt passiv dødshjælp. Det er slet ikke det samme som det, der også har været diskuteret, nemlig om aktiv dødshjælp.

Jeg må sige det på den måde, at i en debat om sygehussektoren i Danmark er aktiv dødshjælp ikke aktuelt, fordi det er ikke lovligt, og der er politisk flertal for, at aktiv dødshjælp ikke skal indføres i det danske sundhedsvæsen, fordi det netop vil nedbryde tilliden til det danske sundhedsvæsen. Den skal opretholdes. Derfor bør aktiv dødshjælp ikke indføres, og jeg mener slet ikke, det er aktuelt at diskutere det her i dag.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det er en voldsom indsnævring af debatten, at det pludselig kun skulle handle om dødshjælp. Det handler selvfølgelig om behandlinger generelt. Og jeg må sige til hr. Jan Køpke Christensen, at det kommer som en voldsom overraskelse for mig, at politikere ikke skal vurdere, hvis der skal investeres 100.000 eller 500.000 eller 1 mio. kr. i f.eks. ny teknologi, om den teknologi kan hjælpe ét menneske eller 100 mennesker. Det har da også en vis betydning. Selvfølgelig har det da noget at sige. Og hvis man fra denne talerstol vil påstå, at det er fuldkommen ligegyldigt, om det er 1 eller 100, man hjælper, så tror jeg ikke på, at man taler sandt, for selvfølgelig er vi da også nødt til i de offentlige ressourcer at se på nytteeffekten i den forstand, at vi ikke kan rende efter hvert eneste forslag, der kommer et eller andet sted fra, og som måske er ekstremt dyrt. Det mener jeg faktisk ikke vi kan, og hvis man vil fornægte den diskussion, tror jeg i hvert fald ikke, man har meget forstand på, hvad der foregår f.eks. ude i amtsrådene, hvor denne prioritering faktisk foregår, men nok mere eller mindre tilfældigt.

Dorit Myltoft (RV):

Hvis nogen undervejs i debatten her i dag