

**[Ebba Strange]**

henvendelse i udvalget fra Danmarks Naturfredningsforening, som fastholder det standpunkt, som vi godt kender, og som den også har givet udtryk for i den betænkning, der ligger til grund for lovforslaget. Naturfredningsforeningen foreslår en obligatorisk forsikringsordning for alle virksomheder. Ministeren har argumenteret imod det både i bemærkningerne til lovforslaget og i den kommentar, som han – meget hurtigt i øvrigt – leverede til Retsudvalget, efter at vi havde fået henvendelsen fra Danmarks Naturfredningsforening.

Den afvisning har jeg så som ordfører for SF måttet tage til efterretning, og i stedet har vi fra SF's side foreslået en fond til dækning dels i de tilfælde – og jeg tror, de vil blive mange – hvor en virksomhed kan få svært ved at få sin almindelige forsikring til at betale den skade, som virksomheden nu har erstatningspligt for, dels i de tilfælde, hvor den skadevoldende er forsvundet ud i det blå og ikke er til at få fat i, og dels dér, hvor skadevolderen ikke er i stand til at betale.

Da jeg erfarede om ministerens afvisning af den obligatoriske ordning, foreslog jeg som sagt en fondsdannelse i stedet for. Nu skriver ministeren i sin kommentar, som er oversendt til Retsudvalget, at han stadig afviser den obligatoriske forsikring, men at han nøje vil følge udviklingen med forsyn til erstatning for miljøskader, der forvoldes efter lovens ikrafttræden, og på grundlag af erfaringerne i praksis med lovens regler vil det løbende blive overvejet, om der er behov for at supplere lovens regler med krav om obligatorisk forsikring eller etablering af andre finansieringsordninger.

Jeg vil gerne bede ministeren komme på talarstolen i dag og sige, hvordan han mere konkret vil gøre disse ting, for det er jo givet, at hvis SF's ændringsforslag bliver forkastet, er vi mange, der vil følge denne lov meget nøje, altså hvordan den egentlig vil komme til at virke. Jeg forudser, at der kan blive behov for ændringer ret hurtigt, også fordi det er mit indtryk, at de regler, der er på vej fra EU, måske er mere omfattende end dem, vi i givet fald vedtager om et par dage, hvis SF's ændringsforslag bliver forkastet.

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Jeg tror, at fru Ebba Strange har meget ret i, at vi i de kommende år vil komme ud for tilfæl-

de af miljøskader, som ikke er dækket af det, vi har remset op. Jeg er også ret sikker på, at behovet for en forsikringsordning vil melde sig. I og med at vi har fået et objektivi ansvar, er der en række virksomheder, der vil føle sig kaldet til at søge sig dækket ind forsikringsmæssigt, og der vil udvikle sig et marked for forsikring mod miljøskader. Vi har som nævnt været bange for, at hvis vi indførte obligatorisk forsikring nu, fik man nogle præmier, der var alt for høje.

Vi har også helt klart for os, at selv om man får en forsikring, kan der ske nogle ting, der ikke er forsikringsdækket, og så opstår problemet, om der ikke er behov for en fondsordning eller anden form for finansiering af det, der ikke er forsikringsdækket.

Derfor må jeg sige, at jeg mener, de betragtninger, fru Ebba Strange har fremsat, er overordentlig relevante, men at det, der nu ligger her på Folketingets bord, er, hvad vi har kunnet skaffe politisk flertal for på nuværende tidspunkt. Og så er ideen: Lad os få begyndt på det. Men vi holder meget nøje øje med udviklingen. Jeg er bange for, at hvis vi nu begynder at diskutere en udvidelse af listen eller en fondsordning, så får vi ikke dette lovforslag igennem, og det er første skridt i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg vil bare tage ministerens svar til efterretning. Jeg har ikke nye spørgsmål at tilføje, men vil bare sige, at vi nok skal følge med i, hvad der sker, fordi vi synes, det er en meget vigtig lov, vi introducerer i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 8 stemte for, 104 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes uden afstemning.

§§ 3 og 4  
vedtoges uden afstemning.