

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Anden behandling af lovforslag nr. L 123:**

*Forslag til lov om erstatning for miljøskader.*  
Af justitsministeren (Erling Olsen).  
(Fremsat 9/12 93. Første behandling 13/1  
94. Betænkning 15/3 94).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

### **Ebba Strange (SF):**

Det er jo i elvte time, hvis vi skal have lavet et virkelig godt forslag om erstatning for miljøskader.

Der var et par punkter, som jeg gjorde opmærksom på under førstebehandlingen at SF var utilfreds med i det lovforslag, som ministeren har fremsat.

Det ene var den begrænsede mængde af virksomheder, der er omfattet af forslaget. Det, jeg specielt hæftede mig ved ved førstebehandlingen, var den begrænsede mængde af landbrugsvirksomheder. I dag vil jeg gerne gøre det lidt bredere og sige den begrænsede mængde af virksomheder i det hele taget, og når jeg gerne vil det, skyldes det bl.a. den senere tids afsløring af ødelæggelse af grundvandet af gifte som atrazin og andre pesticider.

Den sag var ikke kommet frem endnu dengang, heller ikke da vi afgav betænkningen i Retsudvalget, men den fik selvfølgelig mig og os i SF til at tænke os om en ekstra gang og sige: Jamen hvis nu dette lovforslag havde set anderledes ud, havde mulighederne for erstatning så været større for de mennesker, der i givet fald måtte være skadet af gift i grundvandet?

Jeg slog selvfølgelig op i den liste over virksomheder, som er omfattet af lovforslaget, og kunne umiddelbart se – ministeren må korrigerer mig, hvis jeg ikke har ret – at de dér jernbanearealer, som i hvert fald i Ejstrupholm er blevet sprøjtet med atrazin og andre gifte, ikke ville være omfattet af loven om erstatning for miljøskader. Det synes jeg er kedeligt. Jeg synes, det er pinligt, når vi nu faktisk står med Danmarks første lov om objektivt ansvar for miljøskader. Jeg vil gerne have ministerens kommentar til det.

Når jeg nærlæser listen igen, kan jeg godt se, at der virkelig er virksomheder, som sviner meget, men vi har altså også andre miljørisici end dem, der udgår fra de i forslaget omhandlede virksomheder. Derfor har vi stillet et ændringsforslag – det har vi nu gjort før atrazinaffæren – om, at lovforslaget simpelt hen skal omfatte alle grundejere, for jeg tror, det er for svært for os at tage forskud på, hvad der vil ske, og hvor ulykkerne kan komme til at ske, således at vi kan få de skader, der måtte komme, puttet ind under de virksomheder, som ministeren foreslår omfattet af sit lovforslag.

Det er vores første ændringsforslag, og jeg vil gerne have ministerens kommentar til, hvad der vil ske med disse atrazinskader, hvis man finder ud af, at det er det, der er sket.

Det andet, som vi også drøftede under førstebehandlingen, er spørgsmålet om den obligatoriske forsikring for disse skader. Vi har også, efter at betænkningen er afgivet, fået en