

**[Miljøministeren]**

Ifølge miljøbeskyttelseslovens § 43 påhviler det affaldsproducenten, i dette tilfælde byg- herren, at sikre, at der ikke sker forurening af luft, jord eller vand.

Hvis bygherren konstaterer, at der er tale om forurenede jord, er han forpligtet til at følge kommunalbestyrelsens regulativ herfor (jf. § 36 i bekendtgørelsen).

I det omfang forurenede jord uden kommunal anvisning tilføres f.eks. fyldpladser, råstofgrave og jordtippe, er der tale om en omgåelse af gældende regler.

For så vidt angår uforurenede jord, påpeges det i Miljøstyrelsens og Skov- og Naturstyrelsens to rapporter om konflikter mellem grusindvinding og grundvandsinteresser, at også uforurenede jord kan udgøre en trussel mod grundvandet, hvis det udlægges i meget tykke lag i grusgraven direkte oven på et grundvandsmagasin. Endvidere har erfaringerne vist, at der er problemer forbundet med at sikre, at returjord virkelig er uforurenede.

Returjord til efterbehandling af råstofgrave er reguleret i råstoflovgivningen, hvor der i forbindelse med gravetilladelserne kan fastlægges vilkår for efterbehandling, f.eks. med fyldjord. Bestemmelserne i råstoflovgivningen er dog tilsyneladende ikke tilstrækkelige til at løse problemet.

Miljøstyrelsen har derfor i samarbejde med Skov- og Naturstyrelsen kortlagt problemets omfang og overvejer i øjeblikket forskellige muligheder for styring af overskudsjord fra bygge- og anlægsarbejder.

Miljøstyrelsen og Skov- og Naturstyrelsen har holdt et møde med repræsentanter for amter, kommuner og vandværker, som vil blive inddraget i det videre arbejde.

Jeg har bedt styrelserne om at fremme sagen mest muligt, og Miljøstyrelsen er i færd med at udarbejde et forslag til tidsplan og samlet organisering af arbejdet.

**Spm. nr. S 748**

Til miljøministeren (24/2 94) af:

**Gade (SF):**

»Hvornår forventer ministeren at fremlægge supplerende VVM-regler (Vurdering af Virkninger på Miljøet), således at de mangler, som Kommissionen har påpeget i den danske VVM-praksis, bliver rettet?«

**Begrundelse**

På et møde i september 1993 mellem Kommissionen og de danske miljømyndigheder har Kommissionen påpeget nogle mangler i den danske implementering af VVM-direktivet. Ministeren har efterfølgende oplyst, at ministeren vil fremlægge supplerende VVM-regler, så de kan træde i kraft før sommeren 1994.

En af manglerne var, at svinefarme ikke var omfattet af den danske VVM-procedure. Efter spørgerens opfattelse burde ministeren overveje at lade alle kapitel 5-sager være omfattet af de supplerende regler.

*Svar (4/3 94):*

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Kommissionen har senest i september 1993 påpeget, at man finder den danske implementering af VVM-direktivets bilag II mangelfuld.

Samtidig hermed har jeg igangsat arbejdet med den nødvendige supplerende implementering, som jeg kan bekræfte fortsat forventes gennemført inden sommeren 1994.

Det fremgår endvidere af begrundelsen for spørgsmålet, at spørgeren er af den opfattelse, at alle kapitel 5-sager burde være omfattet af de supplerende regler.

Det kan i den forbindelse oplyses, at de supplerende regler forventes udformet således, at samtlige kapitel 5-sager omfattes af en indledende vurdering – en såkaldt screening – hvor der tages stilling til, i hvilket omfang anlæggets miljøpåvirkning kan forventes at blive af en sådan væsentlig karakter, at anlægget omfattes af den egentlige VVM-procedure i henhold til planlovens bestemmelser.

Denne vurdering (screeningen) forventes at føre til, at man allerede i projekteringsfasen forsøger at nedbringe anlæggets miljøpåvirkninger med henblik på at undgå den egentlige VVM-procedure. Dette vil i givet fald være til fordel for både bygherre og miljøet.

**Spm. nr. S 688**

Til socialministeren (10/2 94) af:

**Eva Kjer Hansen (V):**

»Vil ministeren give en fortegnelse over samtlige midlertidige og permanente udgiftsloft på ministerens område i Karen Jespersens ministertid samt over de forventninger om ud-