

[Aage Brusgaard]

### Begrundelse

Spørgeren mener, at der i L 191 står, at loven ikke gælder inden for bygrænse og lokalplan-godkendte områder samt i havneområder. Derfor anser spørgeren indholdet af L 191 som meget vigtigt netop i denne sag. Det forekommer endvidere spørgeren, at ministeren selv ved flere lejligheder har bekræftet dette, bl.a. under 1. behandling af L 191. Alligevel ønsker spørgeren at få dette bekræftet fra ministeren, således at der ikke opstår misforståelser i denne sag.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 750).

### Supplerende svar på skriftligt besvaret spørgsmål:

#### Ad spm. nr. S 672

Fra sundhedsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Jan Kørpe Christensen (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1993-94, forhandlingerne sp. 7420, var sålydende:

Til *sundhedsministeren* (9/2 94) af:

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

I forlængelse af svaret på spørgsmål nr. S 468 bedes ministeren gøre rede for, hvorfor ikke blot ét tilfælde af salmonellainfektion i Vejle Amt ikke er blevet anmeldt, som foreskrevet i Sundhedsstyrelsens bekendtgørelse, men 6 tilfælde, heraf 3 indlagt på Vejle sygehus?»

*Supplerende svar* (10/3 94):

**Sundhedsministeren (Torben Lund):**

Som oplyst i min foreløbige besvarelse af 21. februar 1994 har jeg anmodet Sundhedsstyrelsen om – gennem embedslægeinstitutionen for Vejle Amt – at foretage en undersøgelse af sagen.

Sundhedsstyrelsen har i den anledning fremsendt en redegørelse fra embedslægeinstitutionen, hvori institutionen oplyser følgende:

»Embedslægeinstitutionen har i 1993 i alt modtaget 19 anmeldelser om salmonellasmitte med sygdomsdebut i maj måned 1993. Heraf har de 6 patienter haft sygdomsudbrud før 10. maj 1993.

Af de resterende 13 anmeldelser er der hos 8 patienter anført ukendt smittekilde, og der er ingen familiemæssig, tidsmæssig eller geografisk sammenhæng.

Af de resterende 5 anmeldelser er der i de 4 tilfælde anført enkeltstående smitte i hjemmet under private former (2 salmonella thyphimurium, 1 salmonella enteritidis og 1 salmonella infantis).

Den sidste anmeldelse er modtaget i embedslægeinstitutionen den 18. juni og anfører sygdomsbegyndelse »ca. medio maj« og formodet smittekilde »50-års-fødselsdag – tagselvbord«.

Embedslægeinstitutionen har således ikke kendskab til, at der som følge af serveret mad ved en fest den 10. maj i Tørring har været 6 personer, der har fået diagnosticeret salmonellose, og hvoraf 3 har været indlagt på Vejle sygehus.

På baggrund af nærværende henvendelse har embedslægeinstitutionen forhørt sig hos lokalområdets praktiserende læger, som ikke har kendskab til sygdomstilfælde, der kan henføres til den pågældende fest.

Vejle sygehus, kirurgisk og medicinsk afdeling, oplyser, at der i perioden maj-juni i alt var indlagt 5 personer med hoved- eller bidiagnosen salmonellose. De 2 patienter er de 2 efterfølgende nævnte, mens de øvrige 3 patienter ikke har nogen forbindelse til festen d. 10. maj 1993.

Den 12. juli modtog vi brev fra Lasse Nørre-mark med hans beskrivelse af forløbet og blev på daværende tidspunkt klar over, at 2 personer med salmonella var blevet indlagt på Vejle sygehus. På grund af en misforståelse mellem den praktiserende læge og sygehuset blev disse tilfælde ikke anmeldt hertil, hvilket embedslægeinstitutionen på Sundhedsministeriets opfordring har påtalt over for såvel den praktiserende læge som sygehuset.

Såfremt der ønskes yderligere undersøgelser i sagen, skal embedslægeinstitutionen anmode om at få oplyst navn og CPR-nummer på de smittede personer.»

Sundhedsstyrelsen henholder sig til denne redegørelse og har ikke yderligere bemærkninger til sagen.

Jeg kan ligeledes henholde mig til embedslægeinstitutionens undersøgelse af spørgsmålet.