

[Miljøministeren]

ger i forbindelse med registrering, som efter af-faldsdepotloven træffes af amtsrådet, og som ikke kan påklages til anden myndighed.

Ud fra de foreliggende oplysninger mener jeg ikke at have grundlag for nærmere at kommentere de anklager, som Friberg Madsen fremsætter.

Spm. nr. S 750

Til *miljøministeren* (24/2 94) af:

Aage Brusgaard (FP):

»Kan ministeren redegøre for, hvorfor Skov- og Naturstyrelsen finder lokalplanforslaget for området på fjordsiden af slusen ved Hvide Sande Havn i strid med kystcirkulæret, når amtsrådet ikke har haft bemærkninger til lokalplanforslaget, idet projektet i sin helhed er i overensstemmelse med regionalplanen og falder naturligt ind i omgivelserne?«

Begrundelse

Spørgeren har fået indsigt i, at Skov- og Naturstyrelsen har afgivet indsigelse mod det omtalte lokalplanforslag, hvori det fremgår, at Skov- og Naturstyrelsen finder lokalplanforslaget i strid med kystcirkulæret uden dog at meddele nærmere begrundelse herfor. Derfor håber spørgeren, at ministeren vil klarlægge dette, således at der ikke bliver tale om, at de statslige myndigheder lægger unødvendige hindringer i vejen for en hensigtsmæssig og i sin helhed forskønnende udvikling i et byområde, hvor der i forbindelse med havnefunktionerne i forvejen er omfattende bebyggelse. Det forekommer i øvrigt spørgeren beklageligt, at en sådan udviklingshæmmende detailadministration hos de centrale myndigheder skal blokere for forhold, som de decentrale myndigheder (kommunalbestyrelser og amtsråd) med deres store lokalkendskab har vurderet og fundet som helhed vil fremme området både erhvervsmæssigt og natur- og landskabsmæssigt.

Svar (4/3 94):

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Det pågældende lokalplanforslag indeholder et projekt til etablering af en lystbådehavn og i tilslutning hertil 6 feriehytter. Skov-

Naturstyrelsen har i medfør af planlovens § 28 gjort indsigelse mod lokalplanforslaget. Indsigelsen retter sig ikke mod etablering af lystbådehavnen, men kun mod opførelse af de 6 feriehytter, hvis opførelse styrelsen finder er problematisk i relation til kystcirkulæret, forudsætningerne for en af styrelsen tidligere gennemført ophævelse af strandbeskyttelseslinjen samt forholdet til sommerhusloven. Skov- og Naturstyrelsen vil i overensstemmelse med den i planloven forudsatte procedure tage en drøftelse af sagen med Holmsland Kommune.«

Idet jeg henviser til det af Skov- og Naturstyrelsen oplyste, kan jeg meddele, at jeg ikke agter at gå ind i en sag, der for tiden er under sædvanlig behandling i overensstemmelse med den i planloven fastlagte procedure. Såfremt der ikke kan opnås enighed mellem Skov- og Naturstyrelsen og Holmsland Kommune, kan kommunen i henhold til planloven indbringe sagen for miljøministeren.

Men hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt Skov- og Naturstyrelsens indsigelse ville bortfalde, såfremt sagen blev behandlet efter de regler, der er indeholdt i forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse, kan jeg oplyse, at dette ikke ville være tilfældet.

Det pågældende område har i dag landzonestatus, og det ønskes efter lokalplanforslaget overført til byzone. Efter lovforslaget er kun områder, der på tidspunktet for lovens vedtagelse var overført til byzone, undtaget for de særlige bestemmelser om planlægning i kystområderne, jf. lovforslagets § 5 a, stk. 3.

Spm. nr. S 751

Til *miljøministeren* (24/2 94) af:

Aage Brusgaard (FP):

»Kan ministeren bekræfte, at hvis L 191 (Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse) bliver vedtaget, vil Skov- og Naturstyrelsens indsigelser mod lokalplanforslaget for området på fjordsiden af slusen ved Hvide Sande Havn bortfalde, og kan ministeren endvidere oplyse, hvilke konsekvenser indsigelserne vil få for lokalplanforslaget, hvis indsigelserne ikke bortfalder?«