

[Tom Behnke]

søgelse af sagsforløbet i Tom Lisborg-sagen, herunder eventuelt fastlægge ansvaret?»

#### Begrundelse

Ministeren har såvel i tv som til den skrevne presse i midten af december 1993 udtalt, at hvis der er sket en fejl, skal den rettes og ansvaret placeres.

Spørgeren forventer, at ministeren lever op til sine udtalelser og sin retfærdighedssans.

Svar (28/2 94):

**Justitsministeren (Erling Olsen):**

Udenrigsministeren har tidligere over for Retsudvalget redegjort for sagen og de hidtil foretagne undersøgelser.

Som det fremgår af Udenrigsministeriets notat af 24. januar 1994 og af de oplysninger, som udenrigsministeren meddelte Retsudvalget under samrådet den 10. februar 1994, er det vanskeligt i dag at fastlægge et håndelsesforløb og at placere et eventuelt ansvar for begivenheder, der har udspillet sig for ca. 30–35 år siden.

En uvildig undersøgelse måtte i det foreliggende tilfælde i givet fald gennemføres ved, at der blev nedsat en undersøgelsesret i medfør af retsplejelovens § 21 a. Et væsentligt led i en sådan undersøgelsesrets arbejde ville bestå i at fastlægge sagens faktiske håndelsesforløb, herunder bl.a. gennem afhøringer af personer, der er bosiddende i USA. Flere af de personer, der har deltaget i sagens behandling, er i øvrigt ikke længere i live.

Bl.a. på denne baggrund finder jeg ikke, at der bør nedsættes en undersøgelsesret i anledning af den foreliggende sag.

**Spm. nr. S 749**

Til *miljøministeren* (24/2 94) af:

**Aage Brusgaard (FP):**

»Vil ministeren venligst komme med sin kommentar til et brev fra Knud Friberg Madsen samt til hele sagen om forurening på ejendommen matr.nr. 2 eø Lillerød By og Sogn, Skovbrinken 3, Allerød Kommune?»

#### Begrundelse

Det forekommer spørgeren, at der hos Knud Friberg Madsen forekommer en så stor tvivl

om hele sagsforløbet, at det må være rimeligt, at ministeren vurderer, om der er hold i de anklager, Knud Friberg Madsen fremsætter. Spørgeren har dokumentation for, at det – som Knud Friberg Madsen nævner – er 30 år siden, der er foregået handel med skrot m.v. på matriklen.

Svar (7/3 94):

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg kan oplyse, at Knud Friberg Madsen i foråret 1993 forelagde sin sag for Miljøstyrelsen, og at styrelsen efter en gennemgang af sagen måtte meddele, at styrelsen efter affaldsdepotloven ikke kunne behandle hans klagepunkter, idet sagen vedrørte forhold, hvor Frederiksborg Amt havde enekompetence.

Om sagens forløb har Miljøstyrelsen oplyst følgende:

»På ejendommen har der i perioden 1954-62 været produkthandelsvirksomhed. Ejendommen var omfattet af Frederiksborg Amts kortlægning af mulige forurenede grunde, og amtet forventede i 1994 at gennemføre undersøgelser med henblik på stillingtagen til, om ejendommen skulle registreres som affaldsdepot. På baggrund af henvendelse fra Friberg Madsens ejendomsmægler godkendte amtet oplæg til orienterende forureningsundersøgelser og yderligere undersøgelser og afværgeforanstaltninger vedrørende blyforurening udarbejdet og udført af firmaet A/S Samfundsteknik. Endelig har Frederiksborg Amt i sagen tilkendegivet – efter udtalelse fra embedslægen i Frederiksborg Amt – at hvis ejendommen skulle friholdes for registrering som affaldsdepot, ville det være nødvendigt med bortgravning af blyforurenede jord. Efter bortgravningen af den forurenede jord har amtet meddelt, at ejendommen ikke ville blive registreret i henhold til lov om affaldsdepoter.

Friberg Madsen mener, at Frederiksborg Amt og A/S Samfundsteknik uden tilstrækkelig sagligt belæg har påført ham store omkostninger til undersøgelse og oprensning af hans grund. Han fremhæver navnlig, at der aldrig har været smeltet bly på ejendommen, hvorfor der må være tale om bly fra biludstødning.»

Jeg må herefter konstatere, at sagen vedrører dels eventuelle civile spørgsmål mellem Friberg Madsen og hans ejendomsmægler og firmaet A/S Samfundsteknik, dels beslutnin-