

modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Kim Behnke (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1993-94, forhandlingerne sp. 6758, var sålydende:

Til *industriministeren* (26/1 94) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Er det korrekt, når Disciplinærnævnet for Statsautoriserede Revisorer fortolker bekendtgørelsen om nævnets forretningsorden, § 1, således, at en konkret klage over en statsautoriseret revisor kræver en navngiven revisor?«

*Supplerende svar* (2/3 94):

**Industri- og samordningsministeren** (Mimi Jakobsen):

Den 4. februar 1994 meddelte jeg, at jeg havde anmodet formanden for Disciplinærnævnet, byretsdommer Torben Goldin, om en udtalelse i sagen. Denne har nu svaret i skrivelse af 17. februar 1994, der vedlægges. (Ikke optrykt her).

Som det fremgår af svaret, kræver forretningsordenen for Disciplinærnævnet for Statsautoriserede Revisorer i overensstemmelse med § 18, stk. 3, i lov om statsautoriserede revisorer, at der foreligger en klage over en statsautoriseret revisor, før nævnet kan træde i virksomhed. Det vil herefter være muligt at inddrage revisionsvirksomheden, hvor den pågældende revisor er indehaver eller ansat, som part i sagen.

Det fremgår endvidere af svaret, at klageren i den sag, der formodes at have givet anledning til spørgsmålet, ikke er blevet afvist af nævnet, men blot anmodet om så vidt muligt at angive den eller de revisorer, der klages over.

I en klagesag som den, der er beskrevet i spørgsmålet, vil det således være nødvendigt, at klagen indgives mod en statsautoriseret revisor, der er indehaver af eller direktør i den pågældende revisionsvirksomhed.

**Spm. nr. S 754**

Til *finansministeren* (24/2 94) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Hvilke provenuvirkninger vil det få for det danske samfund, at svenske busser skal forestå

transporten af danske skolebørn m.v., når de skal på Bornholmsophold?«

### Begrundelse

Cirkulæret vedrørende transporten af skoleelever m.v. til Bornholm er ændret, således at det nu ikke længere skal være et dansk selskab, som forestår transporten. Det har fået den praktiske betydning, at det er svenske busselskaber, som nu forestår en stor del af transporten af danske skoleelever m.v., når de skal til Bornholm.

Ministeren anmodes derfor om at anslå, hvor meget det koster staten, at det er blevet svenske firmaer, der forestår elevtransporten.

*Svar* (7/3 94):

**Finansministeren** (Lykketoft):

Undervisningsministeriet har en bevilling til nedsættelse af billetpriser ved skolerejser med DSB, der i 1994 udgør 37,8 mio. kr. Af dette beløb forventes ca. 7 mio. kr. at medgå til transport mellem København og Bornholm. Ordningen er et led i de såkaldte sociale rabatter, der eksempelvis også ydes til værnepligtige.

Cirkulæret vedrørende denne transport har, for så vidt angår trafikken til Bornholm, hidtil indebåret, at to transportører – Bornholmstrafikkens rute mellem København og Rønne samt Bornholmerbussen – har stået for transporten af skoleelever. Cirkulæret er imidlertid ændret pr. 1. januar 1994, hvorefter også andre transportører – efter nærmere aftaler med DSB Skolerejser, som administrerer ordningen – kan tilbyde transport af skoleelever. I praksis er der således nu to yderligere alternativer: DSØ flyvebådene kombineret med en lokal svensk bus samt BornholmerPilen og Swebus.

Da det nye cirkulære kun har været i kraft i ca. 2 måneder – på et tidspunkt, hvor kun få tager på lejrskole – er det vanskeligt at vurdere, hvor konkurrencedygtige de to nye alternative transportører er. Foreløbige skøn fra DSB Skolerejser viser, at effekten ser ud til at blive begrænset: Cirka halvdelen tager fortsat med Bornholmstrafikken direkte mellem København og Rønne. Af den resterende halvdel vurderes de to nye transportører indtil videre kun at have overtaget i alt 5 pct. af trafikken.