

**[Ebba Strange]**

Vi har haft sager her engang, hvor vi måtte behandle asylansøgninger fra amerikanere, der var flygtet fra Vietnamkrigen. USA blev også på det tidspunkt betragtet som et sikkert land, men alligevel var der altså folk, der var udsat for en forfølgelse.

Det er alt, alt, alt for firkantet at sige, at det kan gøres i løbet af no time med dem alle sammen og så bare ud med dem. Sådan fungerer det heller ikke – heller ikke åbenbart grundløsbehandlingen – og det skal det heller ikke.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg var jo med til at starte debatten, ikke ved at bruge udtrykket sikre lande – det har jeg ikke brugt i dag – men ved at nævne svenskerne og amerikanerne og andre og sige, at det måtte kunne gøres endnu hurtigere, end der står her i forslaget. Lige før svenskerne og amerikanerne har indenrigsministeren jo selv nævnt ansøgere fra en række Østlande, hvor der med indenrigsministerens ord står, at der må være en meget stærk forhåndsformodning om, at de ikke vil være berettiget til at opnå asyl i Danmark – man nævner Polen, Tjekkiet, Slovakiet, Ungarn, Rumænien, Bulgarien, Estland, Letland osv.

Så kan der komme nogle enkelte – hr. Peter Duetoft nævnte eksempelvis jøder fra Sovjet eller Rusland, som det hedder nu – men selv om man går ind i en behandling ved grænsen, er det jo helt klart, når det er en jøde, at der er en særlig grund, og så går man væk fra åbenbart grundløs-proceduren.

Men vi har ganske mange tilfælde fra de baltiske lande og fra Rusland, hvor det helt klart viser sig efter tre eller fire måneder, når de bliver udsendt, at det eneste formål med, at de var i Danmark, var, at de kunne komme til Sandholmlejren, og så kunne de lave tyvetogter og sende rovet – for halve eller hele millioner – hjem til deres egne lande. Det er jo tilfældet med et meget stort antal, og hvis vi kunne behandle dem på grænsen og sende dem ud efter otte timer, så var meget vundet, og det mener jeg vi skal gøre.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg skal ikke blande mig i, hvem der hører

efter, og hvem der ikke hører efter debatten; jeg synes i hvert fald, at jeg har bevist, at jeg er en af dem, der hører efter, men måske andre ikke har hørt så godt efter i dag. Det synes jeg debatten har været præget af.

Men så vil jeg godt – det har jeg afholdt mig lidt fra af pænhed, efter at De Konservative og Venstre er kommet i opposition – spørge De Konservative og for den sags skyld også Venstre: Kan man være enig med Fremskridtspartiet i, at der faktisk er en del asylsøgere, som allerede skal afvises ved grænsen, inden de kommer ind i Danmark? Det vil jeg godt have noget at vide om.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Asylsøgere skal behandles efter de internationale regler.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg mener, at jeg har givet klart udtryk for, at jeg mener, det vil være hensigtsmæssigt i en lang række tilfælde, at man behandler dem på grænsen og man træffer en afgørelse i løbet af seks eller otte timer – og hvis det var svenskeren eller amerikaneren, som også er beskrevet, så i løbet af et kvarter eller tyve minutter. Længere skulle det ikke tage, og det er altså hensigtsmæssigt at gøre det på grænsen eller i luft-havnen frem for et centralt sted.

**Anden næstformand (Grove):**

Fru Pia Kjærsgaard for en kort bemærkning, og så går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg vil godt sige tak for et klart og forståeligt svar fra hr. Helge Adam Møller.

Og så vil jeg sige, at jeg slet ikke forstod, hvad fru Birthe Rønn Hornbech svarede. Fru Birthe Rønn Hornbech forholdt sig bare til, at man skulle følge internationale regler, men det gør man da også, fru Birthe Rønn Hornbech, selv om man afviser ved grænsen, inden folk kommer ind i landet. Jo, det gør man. Jeg beklager meget, men dér er fru Birthe Rønn Hornbech altså ikke helt korrekt formulerende.