

[Dorte Bennedsen]

Så er der peget på, at asylansøgere, der er i vente-position til udvisning eller afvisning, bør have adgang til kontakt med Dansk Flygtningehjælp. Dette ønske er Socialdemokratiet enig i. Vi har fremført det siden 1993, dog uden at vinde særlig meget gehør for det, men det fremgår nu af Per Sørensen-udvalgets sidste betænkning, at udvalget vil behandle dette spørgsmål sammen med spørgsmålet om frihedsberøvede asylansøgers kontakt til Flygtningehjælpen. Vi finder det derfor rigtigst at afvente Per Sørensen-udvalgets overvejelser på disse punkter.

Sammenfattende kan jeg sige, at Socialdemokratiet finder, det er godt, at myndighederne nu så at sige fejrer for egen dør, det vil sige foretager de administrative opstramminger og forenklinger, som vil være til gavn både for asylansøgerne og for samfundet.

De lovændringer, som foreslås, forekommer os at være afbalancerede, og vi kan tilsige lovforslaget en grundig, men velvillig behandling.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil gerne tage tråden op fra den socialdemokratiske ordfører på i hvert fald et enkelt punkt, for fru Dorte Bennedsen talte om, at retssikkerhed også for Socialdemokratiet betød, at den enkelte asylansøger inden for en rimelig tid fik sin sag afgjort, så hun eller han kunne få at vide, om man kunne få ophold i Danmark eller man skulle tilbage, og at man havde krav på at få oplysningen så hurtigt, som det nu var muligt.

Det er jeg helt enig i. Det er Det Konservative Folkeparti enig i. Men der er et andet aspekt i det, som man også kan tage med, og det er, at hver eneste gang vi bruger en ekstra måned på en asylsags behandling – gennemsnitsbehandlingstiden er i øjeblikket 20 måneder – ved vi, at med det antal, der går igennem systemet, betyder det en ekstra udgift på cirka 40 mio. kr., og det er vores synspunkt, at de penge, som det danske samfund anvender hvert år til behandling af asylansøgninger og til hjælp for flygtninge, skal vi anvende, så vi hjælper de flest mulige mennesker. Derfor er det utrolig vigtigt, at vi får sat asylsagsbehandlingstiden ned, specielt i de tilfælde, hvor vi godt ved, at der ikke er nogen som helst juridisk chance for eller sandsynlighed for, at der gives asyl eller opholdstilladelse i Danmark,

således at vi får luget alle de måneder væk og kan bruge vores økonomiske midler dér, hvor de gavner mest.

Lad mig så sige om det foreliggende lovforslag, som Det Konservative Folkeparti kan støtte forstået på den måde, at vi vil ende med at stemme for det: Vi vil undervejs stille en række ændringsforslag, men uanset om de bliver vedtaget eller forkastet, støtter vi lovforslaget, fordi det er et skridt i den rigtige retning.

Hvis jeg skal karakterisere lovforslaget med tre ord, vil jeg sige, at det kommer for sent, det er for smalt, og det er for svagt. Når jeg siger for sent, er det jo ikke nyt for de folketingsmedlemmer, der plejer at debattere disse sager. Lovforslaget er hovedsagelig baseret på to betænkninger fra Per Sørensen-udvalget, hvoraf den første kom 7. juni sidste år.

Jeg ved godt, indenrigsministeren gentagne gange har sagt, at det er umuligt at forlange, at man skulle lave lovgivning, når Folketinget blev sendt hjem bare tre uger efter, nemlig med udgangen af juni. Men jeg kan oplyse, at regeringen fremsatte seks andre lovforslag efter den 7. juni, og over halvdelen af det, der står i det lovforslag, vi nu behandler, stod jo i Per Sørensen-udvalgets betænkning. Vi kunne selvfølgelig godt, hvis der havde været vilje til det, have vedtaget dette og have sat det i kraft pr. 1. september; havde dette lovforslag eller halvdelen af lovforslaget været sat i kraft den 1. september, havde vi sparet 10 måneder, og det havde givet en samlet besparelse på ca. 50 mio. kr. Dette beløb havde – eksempelvis anvendt til hjælp for bosniske flygtninge i nærområdet – betydet, at man kunne have drevet en flygtningelejr for 3.000 bosniere et helt år.

Når jeg siger, det er for smalt, er det selvfølgelig, fordi vi savner en række af de punkter, vi synes er væsentlige i Det Konservative Folkeparti. Vi vil have retskravet væk for indvandre-re, så det bliver en individuel vurdering, om man skal have familiesammenføring, vi vil have, at flygtninge skal vende tilbage til det land, de kommer fra, når situationen er blevet normal, og vi vil have, at modersmålsundervisningen i folkeskolen skal afskaffes.

Når jeg for det tredje siger, at lovforslaget er for svagt, hænger det sammen med, at vi synes, man på nogle områder skulle være gået langt videre. Der er kommet nogle stramminger med hensyn til, at når man klager til Ombudsman-