

[Pernille Sams]

geringen indvilgede i at lave en generel fradragsskema i stedet for denne kortsigtede og midlertidige ordning, som f.eks. medfører, at der bliver hamstret uden sikkerhed for, at pengene overhovedet anvendes, så andre dermed afskæres fra at få tilskud til nøjagtig de samme typer arbejde.

Vi forstår bestemt heller ikke visdommen i at reducere tilskuddene til fredede bygninger. Netop de fredede bygninger udgør efter vores opfattelse en så stor rigdom for hele det danske samfund, at det er nødvendigt at værne om dem og gøre det muligt at bevare dem for eftertiden. Det er synd og skam, at de forfalder, og derfor er vi meget kedde af denne indskrænkning og vil bede ministeren om at revurdere dette element i lovforslaget. Også dette problem kunne for resten løses, hvis man ændrede ordningen til en generel fradragsskema for arbejdspladser.

I øvrigt er det ved at være et omfattende problem, at der svindles med udfordringen af regningerne, der danner baggrund for tilskuddene. Overalt i landet hører vi meldinger om, at den virksomhed, der overfører flest penge fra materialekøb til arbejdspladser, får arbejdet, mens de virksomheder, der holder sig til reglerne, mange gange mister en kunde på grund af dette forhold. Det er uholdbart, at det er blevet sådan, og det er endnu et argument for at få lavet en generel og langsigtet ordning med fradragsskema for de lønninger, som privatpersoner afholder.

Bodil Thrane (V):

Budskabet i det lovforslag, der ligger foran os, er sådan set tydeligt nok. Kvoten er opbrugt, og så er man nødt til at gøre noget. Lige før jul foretog vi den sidste ændring af loven – det var en udvidelse af ordningen – og i hele forløbet har vi gennemført mange ændringer. Vi har først haft ændringen fra 40 til 50 pct., derefter ændringen fra 7.000 til 10.000 kr., så fik vi fritidsboliger, haveanlæg og klubværelser med, og sidst – men ikke mindst – fik vi ændringen, hvor man brød med princippet om arbejdspladser og avance ved vandmåler tilskuddene, så man nu også kunne få tilskud til vandmålere.

Så kom vi 6 uger ind i det nye år, og så var kvoten opbrugt. Nu står vi med et lovforslag, der skal slanke ordningen, fordi den har været

en succes, som betyder, at nu kører tingene bare, uden at man er nødt til at gennemføre en længere periode med de fastlagte rammer, som man havde gjort permanente for hele sagsforløbet. Uanset hvor mange mærkelige beregninger der ligger til grund for, at denne ordning ingen penge koster, fordi den giver arbejde og dermed skatteindtægter, har man alligevel valgt at sige, at nu skal ordningen slankes, så pengene kan slå til med de tilbageføringsmidler, der kommer ind.

Jeg kan heller ikke lade være med at sige her, at regeringen indførte en hjemmeserviceordning, som skulle give en masse kunstige arbejdspladser, og vi har gentagne gange foreslået, at man kunne tage en del af de penge og føre dem over til denne tilskudsordning, som dog efter vores mening giver nogle reelle arbejdspladser.

Jeg vil gerne sige her fra denne talerstol, at vi ikke kan støtte lovforslaget, som det foreligger. Vi har selvfølgelig et stærkt ønske om at give tilsagn om, at hvis regeringen finder flere penge fra hjemmeserviceordningen, vil vi se positivt på nogle af de elementer, der ligger i det; men vi synes, vi skylder at give erhvervslivet og boligejerne uden for dette hus lidt mere rimelige betingelser, når vi vedtager love her i Folketinget.

Pelle Voigt (SF):

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at SF aldrig har været tilhænger af denne måde at give fuldstændig generelle tilskud på; men vi har tålt ordningen og medvirket til en række ændringer i den på grund af dens uomtvistelige evne til at skabe i hvert fald et vist antal arbejdspladser.

Når ministeren foreslår ordningen reduceret – bl.a. af hensyn til den store brug, der har været gjort af den, og af hensyn til den almindelige situation – vil vi sige, at det er et forslag, som vi varmt kan støtte. Vi foretrækker stadig frem for denne ordning et system af mere selektive tilskud, primært til energibesparende og andre udvalgte foranstaltninger, i stedet for den meget brede vifte af tilskud til alt mellem himmel og jord, som ordningen består af.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at Fremskridtspartiet aldrig har været nogen ynder af