

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 209:

Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til forbedringsarbejder m.v. i helårsboliger og fritidsboliger. (Reducerede tilskudsmuligheder).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 2/3 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Formanden:

Når der er ro i salen, får fru Lissa Mathiasen ordet.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Som det også er fremgået af tidligere debatter her i Folketinget, er vi i Socialdemokratiet positivt indstillet over for denne form for tilskudsordninger, som har et klart målrettet sigte – i denne sammenhæng at fremme beskæftigelsen samt forbedre miljøet og boligstandarden herhjemme.

Vi kan vel i sandhed sige, at den bestående tilskudsordning har haft befolkningens interesse; endda i en grad, som helt tydeligt har haft positive konsekvenser for beskæftigelsen til gavn for de mange faggrupper, som har været involveret, men også til glæde for de mange, der har fået forbedret deres bolig. Men som vi har sagt fra starten og har tilkendegivet undervejs, må vi hele tiden nøje følge udviklingen. Virker en sådan tilskudsordning efter hensigten, kan vi for det samme antal kroner få flere i beskæftigelse og få flere forbedringer iværksat, kan vi også gøre mere for miljøet.

På den baggrund kan vi støtte det fremsatte lovforslag fra boligministeren. Her er netop sat spørgsmålstegn ved, om vi kan udnytte tilskudskronerne på en bedre måde, om de kan strækkes for at få mere arbejde igangsat og dermed flere i arbejde. Dermed være også sagt, at det er meget positivt, at man her har taget fat med disse forskellige ordninger.

Jeg skal ikke her komme ind på de mange forskellige enkeltheder i lovforslaget, men jeg

vil da ikke lægge skjul på, at det glæder os, at man har fastholdt den brede positivliste. Det giver selvsagt bredde i mulighederne for den enkelte, der ønsker at bruge tilskudsordningen, men ikke mindst giver det også en større bredde for de mange faggrupper, som har behov for yderligere beskæftigelse. Dette er selvfølgelig sagt ud fra det faktum, at vi desværre stadig må konstatere en alt for høj arbejdsløshed for mange af vore bygningshåndværkere – helt op over 20 pct. – og derfor mener vi, at som det ser ud i den givne situation på nuværende tidspunkt, er det rigtigt at fastholde den brede positivliste.

Tilsvarende er det også positivt for os, at det sikres, at alle uanset boligform får mulighed for at benytte tilbudet. Til gengæld synes vi, det er rimeligt, at man også får gjort op med, at det ikke er muligt at modtage tilskud fra flere steder til det samme projekt.

Alt i alt må jeg sige, at vi er enige i behovet for, at man til stadighed nøje vurderer en sådan tilskudsordning, udformningen og dermed omfanget af den, og dermed være også sagt, at vi under de nuværende omstændigheder kan tilslutte os de foreslåede justeringer.

Pernille Sams (KF):

Vi er grundlæggende modstandere af regeringens overordnede håndtering af denne lovgivning. Det er synd for en ellers ret god ordning, at regeringen hele tiden skaber tvivl om den. Man udvider og indskrænker i ét væk. Det har f.eks. medført den hamstring, vi har oplevet i årets første måneder, og det medfører i hvert fald en urimelig stor vilkårlighed i befolkningens muligheder for at få tilskud.

Samtidig kan man ikke lade være med at undre sig over regeringens strategi med tilskudsordninger. Nu opprioriterer man den helt umulige hjemmeserviceordning, som er og bliver en fiasko, samtidig med at man udsulter denne boligtilskudsordning, som ellers skaber rigtige job og har bevist, at den kan fungere og er en succes. Denne prioritering er vi uenige i. Vi mener, at boligtilskudsordningen burde tilføres penge fra den fiasko, der hedder hjemmeserviceordningen, hvis regeringen absolut vil fastholde, at man kun kan diskutere tilskud, og stadig ikke vil gå ind på tanken om at lave et fradrag. Sagen er jo, at det ville afhjælpe en lang række af ordningens problemer, hvis re-