

[Pelle Voigt]

ger de to tekster ved siden af hinanden, vil man se, at de er 100 pct. identiske, og jeg vil derfor tillade mig at drage den konklusion, at teksten er forfattet i Slots- og Ejendomsstyrelsens styringskontor, og at der ikke er ændret et komma i den under eventuelle efterfølgende politiske drøftelser.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Som jeg sagde før til hr. Pelle Voigt, havde der netop været forudgående drøftelser mellem regeringspartierne boligpolitiske ordførere og undertegnede. Jeg sendte også forslaget til SF, og SF ønskede ikke at støtte dagsordenen – det er helt legalt – mens Venstres og De Konservatives synspunkt var, at de var enige med os. Jeg synes, det var en meget naturlig service at gøre, som jeg gjorde.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg synes, det er direkte chokerende, at vi her behandler en sag, der involverer Slots- og Ejendomsstyrelsen, som er – jeg ved ikke, hr. formand, om man kan sige det, hvis man sætter det i citationstegn – skurken i sagen. Det er den pågældende instans, man sætter til at skrive den afværgedagsorden, som Folketingets massive flertal tager til efterretning uden at have ændret et komma i den. Det vil sige, at Venstre og Det Konservative Folkeparti støtter en dagsorden, som er udfærdiget af det direktorat, som ifølge både brandmyndighederne, Københavns Kommune og Beredskabsstyrelsen overtrådte brandsikringsloven, og det er direkte chokerende at være vidne til.

Jeg vil gerne sige, at lige i øjeblikket ærgrer boligministeren sig nok godt og grundigt over, at han sendte dagsordensudkastet til hr. Pelle Voigt. Hvis det var en form for almindelig service, kunne man jo også have sendt det til Fremskridtspartiet; men her regnede man nok ikke med støtte, og man regnede nok også med, at vi ville have undret os over forfatteren.

Jeg vil gerne gentage her, at når vi ikke drog kammeradvokatens habilitet ind i sagen for halvandet år siden, hr. boligminister, skyldtes det, at den tidligere boligminister lavede et klokkeklart kommissorium, hvorefter der skulle gives erklæringer af uvildige bygge- og brandtekniske eksperter. Det er ikke tilfældet her, der er kun statens advokat tilbage, og der-

for er det et partsindlæg. Havde kammeradvokatens redegørelse indeholdt disse uvildige erklæringer fra bygnings- og brandteknikere, havde vi været fuldt tilfredse, og så havde sagen været en helt anden end den, vi står og diskuterer nu.

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal først sige, at i de næsten 12½ år, jeg har været medlem af Folketinget, er det aldrig før hændt, at Folketinget har stemt om et dagsordensforslag, som var udarbejdet af de embedsmænd, hvis forhold var under diskussion i forbindelse med den sag, vi behandlede – et forslag, som er skrevet på deres eget brevpapir med kontorets mærke. For mig er det en situation, som er yderst besynderlig og må give en mærkelig fornemmelse hos en række af de ordførere, der om et øjeblik skal tage stilling til dagsordenen.

SF kan ikke stemme for den dagsorden, som jeg nær havde sagt at Boligministeriets 3. kontor har fremsat, eller som hr. Baadsgaard har fremsat på departementets vegne. Vi mener, at der er tale om en ren afværgedagsorden, der skal forhindre yderligere uvildige undersøgelser af sagen. Men jeg vil gerne i denne forbindelse stille et spørgsmål om de betragtninger, der gøres om at hindre fremtidige ulykker af den ene og den anden art, altså disse indskærpelser, som man henholder sig til: Har de fundet sted, og er de af en sådan art, at vi kan være sikre på, at der ikke andre steder, hvor Slots- og Ejendomsstyrelsen har ansvaret, er sket en brandsikring på lignende usikre vilkår som dem, vi kender fra Provianthuset?

Jeg synes, det er overordentlig sympatisk, at man indskærper, at brandsikringen skal være i orden for fremtiden; men jeg vil meget gerne være sikker på, at der ikke rundt omkring findes bygninger, som er administreret af Slots- og Ejendomsstyrelsen eller andre, hvor man har handlet på samme måde i forhold til bygningsreglementet, som man gjorde i Provianthuset. En sådan garanti fra boligministerens side ville være meget velkommen.

Så skal jeg sige om dagsordensforslaget fra fru Kirsten Jacobsen, at da jeg kender Folketingets forretningsorden ganske godt, kan jeg se, at det næppe kommer til afstemning. SF ville gerne have stemt for det, selv om vi ikke mener, det er ideelt formuleret, og jeg vil godt for-