

[Pelle Voigt]

ligministeren, om boligministeren har noget kendskab til, hvem der har forfattet den tekst, som hr. Baadsgaard forelagde heroppefra på vegne af regeringspartierne, Venstre og De Konservative.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg troede faktisk, at jeg gjorde det klart i min tale, at der var et dagsordensforslag, som jeg mente var det rigtige, og et, som jeg ikke kunne gå ind for. Men jeg skal da gerne sige – for at gøre det tindrende klart for SF's ordfører – at det forslag, der er stillet af de fire regeringspartier, modtager jeg gerne. Det er en opfølgning af den redegørelse, jeg har givet Folketinget i dag.

Og så et par bemærkninger til fru Kirsten Jacobsen, som siger, at den, som har skrevet teksten, ikke er i tvivl . . .

Formanden:

Der er en alt for kraftig snakkeaktivitet. Jeg vil gerne bede om mere ro i salen.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Fru Kirsten Jacobsen sagde, at den, som har skrevet teksten, ikke er i tvivl, men at det viser sig, at der faktisk er andre, der er i tvivl. Det er jo et almindeligt kendt fænomen, at man har skrevet en tekst og må erkende, at selv om man selv synes, det er tindrende klart, hvordan den skal forstås, er der andre, der misforstår den, og derfor trænger den til at blive gjort mere klar. Det var det, jeg gjorde opmærksom på i mit tidligere indlæg, og jeg kunne komme med mange eksempler på både kendte og mindre kendte tekster, som er blevet udlagt forskelligt. Så er opgaven at gøre teksten entydig, og det er det, jeg har truffet beslutning om. Så dette, at en person står frem og siger, at han ikke er i tvivl, selv om andre har forstået teksten anderledes, er jo det bedste vidnesbyrd om, at den er uklar, og så må den naturligvis gøres klarere.

Så var fru Kirsten Jacobsen inde på, at der var tale om et partsindlæg fra kammeradvokatens side. Det kunne fru Kirsten Jacobsen da have sagt for halvandet år siden, for dengang var kammeradvokaten også stats og dermed Boligministeriets advokat, så det er der da intet nyt i. I stedet for at komme med den påstand nu, som om det skulle være en særlig genial opdagelse, kunne man have gjort det alle-

rede for halvandet år siden, hvis man havde ønsket det, så jeg synes overhovedet ikke, at dette indlæg bidrager med noget nyt.

Så havde fru Kirsten Jacobsen også nogle betragtninger om uklare lovregler, og jeg er meget enig i, at vi må prøve at gøre reglerne så klare og tydelige som overhovedet muligt. Her tror jeg at vi alle har en stor og fælles opgave.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Boligministeren meddelte ikke overraskende, at han kan modtage den dagsorden, som regeringspartierne, Venstre og De Konservative har fremsat; men han besvarede ikke mit spørgsmål, om han havde kendskab til, hvem der har forfattet teksten. Der er jo talt meget om habilitet i hele denne sag, og jeg vil gerne spørge boligministeren direkte, om boligministeren kan bekræfte, at det dagsordensforslag, et flertal i Folketinget vil stemme for om et øjeblik, og som hr. Baadsgaard fremsatte her fra talerstolen, er skrevet i Boligministeriets departements 3. kontor – altså styringskontoret for Slots- og Ejendomsstyrelsen, hvis adfærd hele denne sag drejer sig om.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg skal gerne bekræfte, at der er gået adskillige drøftelser mellem undertegnede og repræsentanter for regeringspartierne forud, hvor vi har drøftet indholdet af dagsordenen, og på baggrund af de drøftelser ydes der teknisk bistand til den endelige formulering. Der er foregået adskillige drøftelser, som naturligt er, med hensyn til indholdet.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Det fremgår af materialet, som boligministeren selv har tilsendt mig, at departementets 3. kontor den 11. marts 1994 har udarbejdet den dagsorden, som Folketinget skal stemme om nu om et øjeblik. Det er muligt, at der forinden har været nogle politiske drøftelser mellem nogle partier – det kan jeg ikke vide noget om – men da dagsordensforslaget, som blev fremsendt i går, var bilagt en skrivelse, hvor de politiske partier blev bedt om at tage stilling til dette udkast, forekommer ministerens fremstilling mig en anelse besynderlig. Hvis man læg-