

[Bollgministeren]

Kammeradvokaten siger endvidere – i lyset af manglende notat om telefonsamtalen i kommunens sag, arkitekt Birger Mortensens fuldstændig svigtende hukommelse og arkitekt Steen Kornerup-Bangs samtidige notat og logisk sammenhængende forklaring om kommunens accept af løsningen lagt til grund – at telefonsamtalen i alt fald har indeholdt en positiv bedømmelse af principskitsen fra Birger Mortensens side.

Og endelig slutter kammeradvokaten, at der af de i hans udtalelse af 7. januar 1994 anførte grunde med de her anførte uddybende bemærkninger ikke er fornødent grundlag for de af Københavns Kommune udtalte konklusioner.

Det er en konklusion, som har virket overbevisende på mig. Fru Kirsten Jacobsen vil givetvis argumentere anderledes og bygge på det, Københavns Kommune har sagt. Jeg har ved at gå papirerne igennem kunnet konstatere, lad os diplomatisk kalde det skiftende udtalelser fra Københavns Kommune. Dette har jeg noteret mig. Men jeg synes, der er konsekvens over det, kammeradvokaten siger, efter at kammeradvokaten har afhørt begge parter dér, hvor der har været en uenighed.

Min konklusion efter at have studeret de mange dokumenter er, at der er foretaget en god og grundig undersøgelse. Jeg finder ikke, at der er behov for yderligere undersøgelser. Jeg henholder mig til de konklusioner, som kammeradvokaten er kommet med, og jeg har allerede effektueret de opfordringer, som kammeradvokaten har givet.

Kirsten Jacobsen (FP):

Boligministeren sagde, at det, som jeg og Fremskridtspartiet var ude på, var, at vi ville have en anden konklusion. Nej! Det, Fremskridtspartiet er optaget af, er det kommissorium, som den tidligere boligminister gav, og som var et løfte, der blev afgivet til Folketingets Boligudvalg om, at der skulle være en uvildig undersøgelse, og at den skulle inddrage uvildige bygge- og brandtekniske eksperter. Det er det vi forlanger bliver overholdt. Det har ikke noget med kammeradvokaten at gøre, for kammeradvokaten – det tror jeg da boligministeren og jeg er enige i – er hverken bygge- eller brandteknisk ekspert.

Så sagde boligministeren også, at det var jo en kendt sag, at den samme tekst ville kunne udlægges på mange forskellige måder af mange forskellige personer. Nu er boligministeren jo vant til at udlægge teksten, så jeg går ud fra, at boligministeren i hvert fald vil være enig med mig i, at den person, der har skrevet teksten, i hvert fald burde forstå, hvad det var, vedkommende selv har skrevet. Og i dette tilfælde er det sådan, at den person, der har skrevet teksten, nemlig ingeniør Harald Lundsgaard, er helt enig i, hvordan den tekst skal forstås, er helt enig i, hvordan den brandsikring skulle have været, og at underkant af fast tag var underkant af den yderste tagbeklædning. Det har han selv sagt.

Dernæst sagde boligministeren, at byggetekniske undersøgelser kan man jo altid få nogle flere af, og uanset hvor mange, så er der ikke nok. Det er ikke det, det handler om. Det handler om, at de undersøgelser, som Folketinget blev lovet af den tidligere boligminister, har vi ikke fået. Vi har fået et partsindlæg fra bygherrens advokat. Det betaler bygherren jo sikkert mange penge for, og så skulle skam stå i, at ens egen advokat ikke skriver til fordel for én selv. Det er vist kendt af de fleste. Der er også mange eksperter, der har udtalt sig om, hvem man kan anse for uvildige, og i denne forbindelse var det i hvert fald ikke kammeradvokaten, som var advokat for den ene part i sagen, nemlig Boligministeriet.

Jeg vil gerne have boligministeren til at bekræfte, at et af kammeradvokatens argumenter for ikke at anlægge en civil erstatningssag mod gulvfirmaet, ikke alene var det, at man ikke kunne føre bevis, nej, det var også, at man var bange for, at gulvfirmaets advokat i sin procedure, i sit forsvar i retten, ville fremhæve, at nok var man årsag til branden, men spredningen af branden, som var det, der virkelig havde kostet penge, havde man ikke noget med at gøre. Og det ville jo være en pinlig sag, hvis det skulle frem for domstolene.

Og så vil jeg gerne med hensyn til spørgsmål 30 beklage, hvis jeg kom til at blande to boligministre sammen; det var ikke tilsigtet. Jeg er helt klar over, at det er den nuværende boligminister, der besvarede spørgsmålet. Men når det blev stillet på det tidspunkt, og når man først på det tidspunkt begynder at interessere sig for habiliteten, så er det jo, fordi der ingen