

**[Boligministeren]**

gende af min forgænger sat op i fire punkter – og det er det fjerde punkt, der er relevant for debatten i dag:

»Herudover har jeg bedt kammeradvokaten gå ind i en vurdering af sagen, herunder om der er begået fejl under sagsbehandlingen, samt om der er grundlag for at gøre ansvar gældende. Jeg lægger samtidig vægt på, at nødvendig teknisk og uvildig bistand inddrages.«

Det er ordet nødvendig, jeg hæfter mig ved, for dette har kammeradvokaten naturligvis som den, der er ansvarlig for opgaven, skullet vurdere: Hvad er nødvendig teknisk og uvildig bistand? Det er kammeradvokaten inde på i sin besvarelse på side 24, hvor kammeradvokaten siger: »Det er også min opfattelse, at de bygnings tekniske forhold er så godt belyst, at det ikke vil være rimeligt at belaste statskassen med udgifter og honorarer til yderligere bygningskyndige.«

At der er foretaget en hel del bygningskyndige undersøgelser, har jeg redegjort for, og andre har redegjort for det. Men er det nok? Der kan man have forskellige opfattelser. Kammeradvokaten kommer frem til, at det ikke har været nødvendigt at inddrage yderligere bygningskyndige. Det er altså hans forståelse af nødvendig teknisk og uvildig bistand. Det kan vi se af hans egen rapport. Og deri er fru Kirsten Jacobsen så uenig: Der er ikke inddraget nok, der skulle have været inddraget mere, og fru Kirsten Jacobsen henviser så til et møde, der har fundet sted i november 1992, hvor man har endevendt situationen. Der er det naturligvis kammeradvokatens ansvar, hvordan han tolker det, men så er det også vores ansvar at vurdere, når redegørelsen så kommer, om vi mener, der er inddraget den nødvendige tekniske og uvildige bistand, og det må vi naturligvis afgøre her i folketingsalen.

De, der ønsker yderligere redegørelse, må naturligvis stemme for det. De, der mener, at vi nu har fået en undersøgelse, hvor man har vurderet, om der er begået fejl under sagsbehandlingen, om der er grundlag for at gøre ansvar gældende, om denne undersøgelse er lavet på en sådan måde, at nødvendig teknisk og uvildig bistand er blevet inddraget, vi, der er tilfredse, ved klart, hvilken dagsorden vi skal stemme for. De, der ønsker yderligere undersøgelser, må naturligvis stemme for en anden dagsorden.

Men der er tale om, at en undersøgelse er gennemført. Så ønsker et eller, forstår jeg, to partier altså, at der skal foretages yderligere undersøgelser. Jeg mener, at kammeradvokaten har argumenteret godt for, at der er inddraget nødvendig teknisk og uvildig bistand i den undersøgelse, som kammeradvokaten var sat til at foretage.

Så var fru Kirsten Jacobsen inde på henvendelsen til de fire kommuner. Det er korrekt, at min forgænger foranstaltede en henvendelse til fire kommuner, men det interessante er, at de tre af disse kommuner har én opfattelse af bygningsreglementet, mens Københavns Kommune har en anden tolkning. Det vil fru Kirsten Jacobsen kunne se i den redegørelse, som min forgænger sendte over, hvor vi har fået besvarelserne, som indkom i juli måned 1992. Det er nemlig det interessante.

Der kunne man se, at Københavns Kommune dengang havde én tolkning og de tre andre kommuner en anden tolkning. Det var noget, som forelå, før Kammeradvokaten foretog sin undersøgelse. Men noget af det, der var karakteristisk for fru Kirsten Jacobsens indlæg, var netop, at fru Kirsten Jacobsen sprang let og elegant hen over denne forskellige forståelse den ene kommune og de tre kommuner imellem, for det passede ikke ind i det, fru Kirsten Jacobsen lagde op til i sin konklusion.

Dernæst habilitetsproblemet. Der talte fru Kirsten Jacobsen, hvis jeg ikke hørte fejl, om, at min forgænger havde taget stilling til habilitetsproblemet. Det forstår jeg ikke helt, for jeg har den 10. januar 1994 oversendt en besvarelse af et spørgsmål – det er spørgsmål 30 – som er stillet den 27. december 1993. Altså boligministerens besvarelse af Boligudvalgets spørgsmål 30 af 27. december 1993, alm. del, bilag 63. Jeg går ud fra, at det er det, fru Kirsten Jacobsen tænker på, hvis vi ellers taler om det samme. Men for at være helt sikker skal jeg læse spørgsmålet op og samtidig give min besvarelse:

»Inden samrådet . . .« – og det er det samråd, som blev holdt senere i januar; spørgsmålet blev stillet i december, og samrådet blev holdt i januar 1994 – ». . . bedes ministeren oplyse, om ministeren for at undgå habilitetsproblemer vil overveje at lade en anden instans end Kammeradvokaturen, f.eks. Dansk Brandteknisk Institut, undersøge, om der er ansvar,