

[Kirsten Jacobsen]

igennem tagkonstruktionen, og derfor ville den brand, som var en brand i et aflukket rum, være forblevet det, som brandmyndighederne kalder en kælderbrand til 10.000 kr., og den ville aldrig have medført nogen katastrofe. Katastrofen indtraf, fordi man af æstetiske grunde, som Slots- og Ejendomsstyrelsen og kammeradvokaten skriver, valgte at nedrive brandkammene, og desuden overholdt man ikke engang bygningsreglementet med hensyn til at sørge for, at brandsektionsvæggene gik igennem træforskallingen til underkanten af tegltaget. Det gør de nu, så hr. Lysholm Christensen kan formentlig være nogenlunde sikker på at sidde i sikkerhed i dag.

Men når hr. Lysholm Christensen glæder sig så meget som beboer i Provianthuset, kunne jeg godt tænke mig at spørge ham, om han ikke er spor bekymret ved Boligministeriets behandling af denne sag i relation til Folketingets medlemmers indflytning, hvor man lod Folketingets medlemmer tage bygningen i brug, uden at man havde sikret sig, at alle brandregler nu også var overholdt.

Kan hr. Lysholm Christensen virkelig føle sig sikker, når man end ikke havde ansøgt om ibrugtagningstilladelse på det tidspunkt, hvor man sendte Folketingets medlemmer derover, og man først efterfølgende finder ud af, at der i hvert fald var ét af kontorerne, som man var nødt til at hive medlemmet ud af igen, fordi brandsikringen ikke var i orden og man ikke havde rettet sig efter de henstillinger, der var kommet fra brandmyndighederne?

Jeg synes, at hr. Lysholm Christensen skal fare med lempe, indtil han er helt sikker på, at det nu også er så sikkert.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Det er nu engang sådan her i livet, at man kan læse og studere de samme tekster og komme til forskellige konklusioner. Det er velkendt, sådan har det været op gennem tiderne. Der er oven i købet skrevet lærde afhandlinger om, hvordan personer har forstået givne tekster i en given sammenhæng.

Jeg har bragt en hel del tekster med mig herop på Folketingets talerstol. Jeg ved såmænd ikke helt, hvor mange jeg skal citere fra, men én ting er jeg klar over: Fru Kirsten Jacobsen og jeg bliver ikke enige i forståelsen af en række tekster. Det må jeg så tage til efterretning.

Den person, som har foretaget en grundig undersøgelse, er kommet til en konklusion. Kammeradvokaten er kommet til den konklusion, at »omfanget af den ved selvantændelse opståede brand i Provianthuset er et udslag af et uheldigt samspil af flere faktorer.«

Fru Kirsten Jacobsen ønsker en anden konklusion, og det er min opfattelse, at fru Kirsten Jacobsen vil blive ved at bede om nye undersøgelser. Hvis der kommer en ny og den ikke er tilfredsstillende for fru Kirsten Jacobsen, så er jeg helt sikker på, at fru Kirsten Jacobsen vil bede om endnu en undersøgelse. Det er da helt legitimt at have den holdning; Jeg er uenig, men jeg konstaterer, at det er fru Kirsten Jacobsens opfattelse.

Jeg skal yderligere citere, hvad der er kammeradvokatens konklusion:

»Det er således min opfattelse, at der ikke er fornødent grundlag for, at der fra statens side søges iværksat disciplinærfølgning eller tages andre retlige skridt mod nogen af de personer eller institutioner, der har deltaget i forløbet omkring brandsikringen af Provianthuset.«

Det er en konklusion, som jeg har taget til efterretning. Man kan være uenig i denne konklusion, det er så et standpunkt. Jeg er uenig i det standpunkt, men jeg konstaterer, at det er den opfattelse, fru Kirsten Jacobsen har: Denne konklusion er fru Kirsten Jacobsen ikke enig i.

Så til nogle af de spørgsmål, der er rejst.

Fru Kirsten Jacobsen kom med en bemærkning om, at jeg ikke sagde noget om situationen i forbindelse med indflytningen i et bestemt værelse. Det har jeg jo svaret på i min besvarelse af spørgsmål 43 af 17. januar 1994. Jeg ved ikke, om jeg burde have gentaget alle besvarelser, men det, der er sendt over til Boligudvalget, er jo en offentlig tilkendegivelse. Hvis fru Kirsten Jacobsen ønsker det, skal jeg da gerne læse op både af besvarelsen og notatet. Jeg fandt ikke, at det var naturligt, eftersom det lå uden for det i forespørgslen stillede spørgsmål, men så kan fru Kirsten Jacobsen naturligvis, måske fordi hun ikke har haft andet at komme med, spørge, hvorfor jeg ikke inddrog det.

Det næste, jeg vil komme ind på, er min forgængers henvendelse til Folketinget, hvor der i oversendelsesskrivelsen til redegørelse fra Slots- og Ejendomsstyrelsen er bemærket føl-