

[Kirsten Jacobsen]

Radikale Venstre, at man ikke længere har den opfattelse, at offentlige myndigheder skal følge den samme lov som private borgere.

Hvis offentlige myndigheder skulle have fulgt den samme lov som private borgere, og hvis der ikke havde været nogen ting i vejen med den måde, som man havde renoveret Provianthuset på, så havde det jo ikke været nødvendigt med alle de her præciseringer. Så havde det ikke været nødvendigt at indskærpe over for offentlige myndigheder, at de har samme pligt til at overholde landets love som andre borgere, og så havde det heller ikke været nødvendigt at understrege, at hvis man vil have dispensation fra en lov, skal det ske skriftligt.

Mener Det Radikale Venstre virkelig ikke, at det departement, som har skrevet loven, og som har udstedt cirkulærerne, vejledningerne og bekendtgørelserne, skulle være det, som bedst af alle forstod, hvad det selv mente, og at det har større pligt til at rette sig efter de retningslinjer, som det har pålagt borgerne at rette sig efter? Det kan ikke nytte noget, man sidder og ryster på hovedet fra De Radikales side, for det er det, det handler om. Det handler om, at man ved den nuværende efterrationalisering præciserer, at en bestemt lov også skal gælde for offentlige myndigheder, når de udfører ombygninger.

Det betyder jo modsætningsvis, at indtil loven engang bliver ændret, kan offentlige myndigheder i og for sig bruge bygningsreglementet fuldstændig, som de har lyst til.

Lysholm Christensen (KRF):

Det var en deprimerende oplevelse en søndag for godt 2 år siden på tv at følge den katastrofale brand i Provianthuset. Vi kunne sidde hjemme i vores stue hver især og følge med og forestille os, hvor varmt der var omkring det gamle hus den søndag. En bygning af stor historisk betydning var udsat for en alvorlig katastrofe, og brandskaderne fik et betydeligt omfang, før man fik ilden under kontrol.

I sådan en situation er det helt naturligt, at man foretager en tilbunds gående undersøgelse. Man undersøger brandårsag, man undersøger, om slukningsindsatsen har været effektiv nok, man undersøger, om bygningsreglementet er overholdt osv., og i den forbindelse tilsluttede Kristeligt Folkeparti sig beslutningen i Bo-

ligudvalget om at lade kammeradvokaten undersøge sagen uvildigt og grundigt.

Det er sket.

Resultatet af undersøgelsen er blevet tilstillet Boligudvalget i form af en meget grundig og omfattende rapport, og jeg finder, at kammeradvokaten har udført sit arbejde på tilfredsstillende måde. Vi kan ikke se, at der er grundlag for at iværksætte disciplinære foranstaltninger på baggrund af den undersøgelse.

Jeg vil gerne takke boligministeren for en fyldig og detaljeret redegørelse, som er blevet afgivet her i dag. Vi har ingen problemer med at tage denne redegørelse til efterretning. Her har vi fået sagen belyst grundigt, detaljeret og sagligt. Vi noterer os med tilfredshed, at der ved indskærpelse af bygningsreglementet er taget initiativ til at forebygge lignende katastrofer i fremtiden.

Kristeligt Folkeparti kan ikke stemme for det af Fremskridtspartiet fremsatte dagsordensforslag, idet vi ikke deler Fremskridtspartiets brug af begrebet uvildighed i denne sag. Vi finder, at kravet om uvildighed er opfyldt i den rapport, som er fremlagt fra kammeradvokatens side.

Så nu synes jeg, der er grund til at se fremad. Som en af dem, der har kontor i Provianthuset, må jeg sige, at jeg daglig glæder mig over de dejlige omgivelser og over et funktionelt kontorhus. Man kan ikke lade være at tænke på, hvordan de bygninger, vi stabler på benene i dag, vil se ud om 400 år. Vil de på samme måde kunne overleve en katastrofe, som der er tale om her? Vil de være lige så fleksible?

Hvis man tænker på, hvilke funktioner der har været i det gamle Provianthus igennem årene, tvivler jeg på, at de bygninger, vi laver i vore dage, vil kunne omformes til så mange forskellige formål igennem årene, som tilfældet er med Provianthuset. Lad os glæde os over den smukke restaurering af huset og over den nytte, vi har af huset i dag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jo, hr. Lysholm Christensen, den 400 år gamle bygning ville have kunnet modstå den katastrofe, for det ville nemlig aldrig være blevet en katastrofe. Den 400 år gamle bygning ville, hvis man havde holdt fingrene fra den, nemlig have haft brandkamme, som var ført