

Svend Aage Jensen (CD):

Jeg tror, at vi, der til daglig færdes i Provianthuset, finder, at dette fantastiske bygningsværk og den meget smukke reovering heraf fortjener en helt anden opmærksomhed, end denne forespørgsel giver.

CD finder nemlig ikke, at forespørgslen tjener noget videre formål, for så vidt jeg kan se, er forholdene omkring branden i Provianthuset undersøgt tilstrækkeligt.

Jeg er glad for boligministerens meget grundige og fyldestgørende tale. Den viser med al tydelighed, at der ikke kan trækkes mere ud af denne sag, og jeg må også sige, at jeg synes, Boligudvalget har været velinformeret om sagens gang.

Branden var uheldig, ja, og har kostet en stor sum penge. Årsagen til branden blev klarlagt, og både den nuværende og den tidligere minister handlede efter min mening korrekt i deres behandling af sagen. Problemet har været uenigheden mellem de involverede myndigheder om fortolkningen af bygningsreglementets bestemmelser. Dette påpeger kammeradvokaten i en fyldestgørende redegørelse, som ministeren refererede.

Det har medført, at bygningsreglementet er under revision – også det præciseres. Ligeledes er det blevet indskærpet over for offentlige bygherrer, at mundtlige drøftelser af væsentlig betydning for byggeri skal nedfældes skriftligt. Det henholder CD sig til med tilfredshed.

Derfor finder jeg ikke, at der er nogen grund til ikke at tage boligministerens redegørelse til efterretning. Jeg skal derfor meddele, at CD ikke kan stemme for det af Fremskridtspartiet stillede dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det, der får mig til at tage ordet, er CD's ordførers oplysninger om, at Boligudvalget skulle have været velinformeret.

Finder CD's ordfører virkelig, at Boligudvalget var velinformeret, når man den 27. december 1992 fik en meddelelse fra boligministeren om, at der skulle inddrages uvildige sagkyndige eksperter i undersøgelsen, uanset at boligministerens egen departementschef havde afskrevet de uvildige eksperter to måneder før, uden at Folketinget eller Folketingets Boligudvalg var blevet informeret om det? Og det skal

vi læse to år efter, når kammeradvokaten endelig har taget sig sammen til at skrive den rapport, som blev bestilt i juni måned 1992! Og man begynder først at sætte fart på undersøgelsen – det kan man se af datoerne – efter at et af dagbladene begynder at skrive om sagen.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensen (CD):

Nu kan man jo altid fortolke, hvorledes man anser en uvildig undersøgelse for at være; men for CD's vedkommende vil jeg altså sige, at med de informationer, Boligudvalget har fået, og de oplysninger, vi har fået vedrørende kammeradvokatens indberetning og rapport, mener vi i hvert fald, at informationsmængden og de informationer, vi har fået til belysning af sagen, har været rimelige og tilfredsstillende.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hvorvidt man mener, at kammeradvokaten er uvildig eller ej, kan vi lade ligge; det kan vi diskutere en anden gang.

Men jeg vil gerne spørge CD's ordfører: Vil CD's ordfører bekræfte, at det, der stod i den daværende boligministers kommissorium om at inddrage den nødvendige uvildige byggetekniske og brandtekniske ekspertise, ifølge kammeradvokatens redegørelse ikke er sket?

Vibeke Grønbæk (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører på dette område ikke kan være til stede under behandlingen af denne sag, skal jeg gøre det meget kort:

Vi takker for boligministerens tale, der meget grundigt gennemgik sagens forløb, og som ikke giver Det Radikale Venstre anledning til en videre efterforskning, som det er blevet efterlyst af fru Kirsten Jacobsen. Vi er tilfredse med Kammeradvokatens bemærkninger og med, at de følges op. Vi er ligeledes tilfredse med de præciseringer, der er kommet med i det forslag om motiveret dagsorden, som er fremsat af regeringspartierne, og som vi naturligvis står bag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg ved ikke, om det er en ny trend hos Det