

[Kirsten Jacobsen]

vægt på, blev fjernet under et møde i Boligministeriet den 9. november samme år af daværende departementschef Ole Zacchi, direktøren for Slots- og Ejendomsstyrelsen og kammeradvokaten.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Jeg vil sige til fru Kirsten Jacobsen, at det krav, som tidligere boligminister Svend Erik Hovmand stillede til kammeradvokaten, gik ud på at få sagen belyst til alles tilfredshed. Dermed uddelegerede han naturligvis opfyldelsen af det behov, der måtte være for alle de undersøgelser, der skulle iværksættes, for at han kunne give en redegørelse. Og det, vi har set efterfølgende, har levet op til hans tillid og det kommissorium, som kammeradvokaten skulle arbejde efter. Det føler vi er fuldt bebyggende.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Mener fru Bodil Thrane virkelig, at det, der står i indledningen til boligministerens brev af 10. juli 1992, er det, der er sket? Indledningen lyder som følger:

»Boligministeriet finder det nødvendigt at få foretaget en uvildig vurdering af sagsforløbet.«

Mener fru Bodil Thrane, at det er det, der er sket, og mener den tidligere boligminister, som sidder i salen, også, at det er det, der er sket?

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Da mit navn er blevet inddraget i debatten, er det vel naturligt også at tage ordet her ved denne lejlighed. Jeg har haft lejlighed til at lytte til den redegørelse, som min efterfølger har givet, og jeg har taget kammeradvokatens redegørelse til efterretning. Og jeg kan tilslutte mig de bemærkninger, som min efterfølger har gjort. Heri har han jo også beskæftiget sig med en række af de spørgsmål, som fru Kirsten Jacobsen har rejst.

Spørgsmålet om uvildighed er jo til syvende og sidst et spørgsmål, som Folketinget må afgøre. Ønsker man flere undersøgelser ud over alle dem, der er foretaget, og hvor der jo er en række uvildige instanser i forhold til Boligministeriet, der har udtalt sig – jeg tænker her på

Brandteknisk Institut, Københavns Kommune, politiet, kammeradvokaten og senest Beredskabsstyrelsen; alle disse instanser har jo udtalt sig, og de er alle sammen uvildige i forhold til Boligministeriet og Boligministeriets Bygge- og Boligstyrelse – er det klart, at Folketinget selvfølgelig altid kan sige, at selv om man har fået alle disse instansers udtalelser, og selv om man har fået en række andre ekspert-udtalelser, så har man alligevel brug for endnu flere udtalelser. Det er til syvende og sidst Folketinget, der må afgøre, hvor mange vurderinger man vil have.

Jeg har som sagt lyttet til de bemærkninger, som min efterfølger er kommet med, og jeg kan sige, at jeg kan tilslutte mig de synspunkter, som min efterfølger har fremlagt.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg er nødt til at stille den tidligere boligminister to konkrete spørgsmål:

Da den daværende boligminister den 27. december 1992 svarede Folketinget på Boligudvalgets spørgsmål 30: »... når der samtidig er anmodet om, at der inddrages teknisk og uvildig bistand i fornødent omfang...«, var boligministeren da klar over, at der havde fundet et møde sted i Boligministeriet den 6. november – jeg citerer fra kammeradvokatens redegørelse, Boligudvalgets bilag 75, side 4:

»På mødet den 6. november 1992 var der enighed mellem Boligministeriet (departementschef Ole Zacchi og kontorchef Mogens Hansen) og mine repræsentanter om, at udsigterne til, at der skulle kunne komme relevant nyt frem ved en supplerende bygningsagkyndig gennemgang af arkitekttegningssættet og det øvrige materiale, måtte anses for meget små. Da en sådan gennemgang endvidere måtte forventes at medføre store udgifter, blev det aftalt, at der over for det omfattende materiale, der allerede var tilvejebragt, ikke skulle antages yderligere bygningskyndig bistand.«

Og var boligministeren klar over, at uvildigheden da gik fløjten for disse undersøgelser?

Jeg vil også gerne have boligministeren til at bekræfte, at alle disse undersøgelser og alt det materiale, som man den 6. november var i besiddelse af, var udarbejdet af Slots- og Ejendomsstyrelsens egne folk eller hvilede på brandrapporten.