

[Pernille Sams]

vendigt at tilføje, at selvfølgelig ønsker Det Konservative Folkeparti ansvaret placeret. Det var jo også derfor, vi stod fuldt bag ved kravet om, at der skulle foretages grundige undersøgelser efter denne her brand. Som så vidt jeg husker alle partierne i Folketingets Boligudvalg også var enige om, overlod man det til kammeradvokaten at gennemgå hele sagen.

Vi bad om undersøgelserne, og vi har fået en stribe undersøgelser og en masse papir; og jeg kan da ligesom fru Kirsten Jacobsen godt være ærgerlig over konklusionen, for jeg havde håbet, at konklusionen på alle de undersøgelser havde været mere klar, så det havde været let for os i dag at placere ansvaret.

Men jeg synes ikke, man kan tillade sig – det vil vi i hvert fald ikke være med til – blot fordi konklusionen ikke er den, man havde regnet med eller håbet på, så bare at afskære undersøgelsen og sige, at man så ikke kan bruge den, at man så må have en anden, indtil man får den konklusion, man havde håbet på.

Vi var selv med til at bede om denne undersøgelse, og vi sagde selv, at det, kammeradvokaten foretog, var i orden, og det mener jeg også fru Kirsten Jacobsen gjorde. Og som jeg sagde i min tale, er der ikke noget i den undersøgelse, der er foretaget, som tyder på, at hvis vi foretog en ny undersøgelse, ville den komme til et andet resultat. Derfor opfatter vi det som spild af både tid og penge at bruge kræfter og penge på flere af den slags papirarbejder, når skaden nu engang er sket, for det medfører efter vores opfattelse ikke noget nyt. Det er ikke et spørgsmål om, at vi ikke vil være med til at placere ansvaret; det vil vi meget gerne. Men som konklusionen på rapporten siger, er det ikke så ligetil at gøre det, og det må vi henholde os til.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er egentlig såre enkelt: Fremskridtspartiet tilsluttede sig det, den tidligere boligminister sagde til Boligudvalget, fordi boligministeren lagde vægt på, at kammeradvokaten skulle inddrage den fornødne uvildige ekspertbistand både brandteknisk og byggeteknisk.

Folketinget fik aldrig nogen sinde at vide, at man tre måneder efter, en dag i november, holdt et møde i Boligministeriet mellem de involverede parter og bestemte, at uvildigheden

ikke længere skulle være gældende, idet det nok ville blive for dyrt for skatteyderne. Det fik Folketinget ikke at vide. Nej, Folketinget fik noget at vide, som var direkte usandt. Folketinget fik nemlig den 10. januar 1993 at vide, at der stadig væk var tale om en uvildig undersøgelse, uanset at vi nu ifølge kammeradvokatens egen rapport kan konstatere, at uvildigheden gik fløjten gennem en aftale to måneder tidligere.

Det, vi mener med det dagsordensforslag, vi har fremsat, er, at vi ønsker det kommissorium opfyldt, som den daværende boligminister gav kammeradvokaten. Det kan vi konstatere at det ikke er. Den uvildighed er ikke til stede. Og den er ikke til stede, fordi man internt i Boligministeriet sammen med kammeradvokaten afskriver uvildigheden – muligvis oven i købet bag boligministerens ryg, for ellers kan boligministeren jo ikke tre måneder efter skrive til Folketinget, at den stadig findes. Og det er det, man gerne skulle forstå i Det Konservative Folkeparti.

Når man regner med, at man får en uvildig undersøgelse, så er det det, man skal have, og så skal man ikke have et partsindlæg. Man kunne have sparet alle advokatomkostningerne til kammeradvokaten, og så kunne man have ladet Slots- og Ejendomsstyrelsen skrive denne rapport selv. Det ville have givet samme resultat.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Jeg tænker på, om fru Kirsten Jacobsen også ville være kommet til det resultat, hvis kammeradvokatens konklusion var blevet anderledes. Men det er jo en hypotetisk tankegang, så lad det ligge.

Men inden vi kører videre i debatten, synes jeg, det er værd at få fastslået, at kammeradvokatens opgave jo var at foretage en juridisk vurdering. Det, det drejer sig om i denne sag, og det, som er uklart også efter kammeradvokatens opfattelse, er jo bygningsreglementet. Nu har fru Kirsten Jacobsen gentagne gange udtalt heroppefra, at en brandvæg skal føres til et fast tag, altså et ikke brændbart materiale. Derfor vil jeg bede fru Kirsten Jacobsen om at fortælle, hvor i bygningsreglementet det står, for det er netop dér, tvivlen kommer ind, for det står ikke nogen steder.