

[Baadsgaard]

Undersøgelsen har givet kammeradvokaten anledning til at anbefale boligministeren at iværksætte nogle foranstaltninger, herunder også at det i bygningsreglementet præciseres, hvorledes tilslutning til tagdækninger af brandvægge skal udføres, når der findes mere end én tagdækning. Denne og de øvrige anbefalinger har boligministeren taget initiativ til at gennemføre; men der er efter kammeradvokatens opfattelse ikke fornødent grundlag for, at der fra statens side søges iværksat disciplinær forfølgning eller tages andre retlige skridt mod nogen af de personer eller institutioner, der har deltaget i forløbet omkring brandsikringen af Provianthuset.

Jeg skal til slut på vegne af Socialdemokratiet, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget kan henholde sig til boligministerens redegørelse for sagsforløbet omkring branden i Provianthuset og har taget til efterretning, at boligministeren:

- 1) har taget skridt til, at det i bygningsreglementet bliver præciseret, hvorledes tilslutning til tagdækningen af brandvægge og brandsektionsvægge skal udføres, når der findes mere end én tagdækning,
 - 2) har indskærpet over for offentlige bygherrer og kommunale bygningsmyndigheder, at bygningsreglementet og andre forskrifter for byggeri nøje skal overholdes, også selv om der er tale om særegne byggeopgaver for det offentlige, idet fornødent hensyn til opgavernes særlige karakter må tages ved udstedelse af skriftlige dispensationer under iagttagelse af de herom gældende regler,
 - 3) har indskærpet over for såvel de kommunale bygningsmyndigheder som offentlige bygherrer, at mundtlige drøftelser af væsentligere betydning for udførelse eller udførelse af byggeri skal nedfældes skriftligt, og
 - 4) særligt har indskærpet de under pkt. 2 og 3 nævnte forhold over for de medarbejdere i Slots- og Ejendomsstyrelsen, der behandlede brandsikringsforanstaltningerne i Provianthuset,
- går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«
(Dagsordensforslag nr. D 40).

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er nu fremsat endnu et forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Baadsgaard påstod, at jeg kun havde citeret en række eksperter og ikke givet udtryk for min egen holdning. Jeg kan sige, at jeg er enig med de eksperter, som jeg citerede. Det er ikke uvæsentlige eksperter, det er brandvæsenet, det er Beredskabsstyrelsen, det er de fire største kommuner i landet, det er den person, som har skrevet det pågældende afsnit af bygningsreglementet, og endnu flere.

Med hensyn til alle de præciseringer, man nu finder nødvendige, fordi der var en uklarhed, har man spurgt i de fire største kommuner i landet, hvordan man skulle forstå denne her bestemmelse, og alle uden undtagelse er enige om, at den pågældende bestemmelse om brandsektionsvægge betyder, at de skal føres ubrudte igennem til underkant af fast tag. Fast tag er i den forbindelse beskrevet af både Beredskabsstyrelsen, brandvæsenet og andre som det yderste tag.

De samme kommuner siger, at hvis man havde fået en ansøgning om at dispensere fra disse regler og lade brandsektionsvæggene gå som i Provianthuset til underkant af fuld forskalling, ville dispensation være blevet afslået. Så klokkeklar er eksperternes mening.

Det skal da også til sidst tilføjes, at Provianthuset nu er blevet genopført efter de bestemmelser, som det skulle have været moderniseret efter, nemlig sådan at brandsektionsvæggene er blevet ført ubrudt igennem til underkant af yderste tagbeklædning, nemlig tegtaget, som compensation for de brandkammer, som var bygget af Christian den Fjerde i det gamle Provianthus, og som man rev ned af æstetiske grunde.

Pernille Sams (KF):

Jeg tror, vi alle er enige om det dybt beklagelige og meningsløse i den brand, der fandt sted i det næsten færdigrenoverede Provianthus. Tilbage står vi naturligt med følelsen af, at no-