

[Kirsten Jacobsen]

ketingets Finansudvalg, at Boligministeriet havde anmodet kammeradvokaten om at foretage en uvildig vurdering af sagsforløbet, herunder en vurdering af, hvorvidt der måtte være begået fejl under sagsbehandlingen.

I et brev af den 26. juni til Folketingets Boligudvalg meddeler tidligere boligminister Svend Erik Hovmand, at han vil anmode kammeradvokaten om nødvendig teknisk og uvildig bistand og om at vurdere, om der er begået fejl under sagsforløbet.

Den 27. december spørger Folketingets Boligudvalg, om ministeren vil oplyse, om ministeren for at undgå habilitetsproblemer vil overveje at lade en anden instans end kammeradvokaten, f.eks. Dansk Brandteknisk Institut, undersøge, om der kan placeres et ansvar i Slots- og Ejendomsstyrelsen eller i ministeriets departement.

Den 10. januar svarer den daværende boligminister bl.a., at han finder, at det var rigtigt at anmode kammeradvokaten om at foretage den ønskede vurdering og finder således ikke, at der foreligger noget habilitetsproblem i forhold til dennes vurdering af sagen. Boligministeren skriver videre i sit svar, at han er opmærksom på, at kammeradvokaten i egenskab af statens advokat også fører sager, der henhører under de parter, hvis sagsbehandling skal vurderes. Men på det tidspunkt var det to måneder siden, at uvildigheden forsvandt, nemlig den 6. november under mødet mellem Boligministeriet og Kammeradvokaturen.

Derfor mener jeg, det er klokkeklart, at den uvildige undersøgelse har Folketinget ikke fået, Folketinget har fået forkerte oplysninger, og jeg skal derfor fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget konstaterer, at det løfte, som den tidligere boligminister gav Folketinget om en uvildig undersøgelse af branden i Provianthuset, ikke er blevet opfyldt med kammeradvokatens rapport. Folketinget pålægger derfor regeringen at lade sagen vurdere af uvildige bygnings- og brandsagkyndige, således at et eventuelt ansvar kan placeres.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 39).

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er nu fremsat følgende forslag om moti-

veret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandling.

Baadsgaard (S):

Efter at vi har lagt øre til en lang oplæsning af forskellige avisers indhold i de forløbne to år og af andre såkaldte eksperter eller egentlige eksperter udsagn, uden at ordføreren på noget tidspunkt gjorde rede for sin egen vurdering af de uklarheder, bygningsreglementet faktisk indeholder, vil jeg takke boligministeren for en god og grundig besvarelse af den rejste forespørgsel om branden i Provianthuset.

Lige siden denne sag blev rejst, har Socialdemokratiet indtaget den holdning, at sagen skulle undersøges til bunds, og det mener jeg også vi nu kan sige at den er blevet.

Vi støttede fuldt ud den tidligere boligminister i den linje, der blev lagt. Sammen med Slots- og Ejendomsstyrelsens redegørelse, som blev fremsendt til Boligudvalget den 30. juni 1992, redegjorde den daværende boligminister, hr. Svend Erik Hovmand, i en skrivelse til Folketingets Boligudvalg for, hvorledes sagen ville blive fulgt op, herunder også at boligministeren havde bedt kammeradvokaten gå ind i en vurdering af sagen. Kammeradvokaten skulle bl.a. vurdere, om der var begået fejl under sagsbehandlingen, samt om der var grundlag for at gøre ansvar gældende.

Som sagt var vi i Socialdemokratiet godt tilfredse med, at der blev iværksat sådan en undersøgelse. Det er også min opfattelse, at Folketingets Boligudvalg i enighed gav sin tilslutning hertil og også til, at det var kammeradvokaten, der skulle forestå den undersøgelse, der nu var lagt op til.

Kammeradvokaten har undersøgt forskellige forhold. Det mest interessante er spørgsmålet, om der er begået fejl ved sagsbehandlingen vedrørende tilslutning af brandsektionsvægge til tagdækningen i Provianthuset. Det afhænger i første række af, om bygningsreglementet er overholdt. Kammeradvokaten giver i redegørelsen udtryk for den opfattelse, at det ikke af ordlyden i bygningsreglementet klart fremgår, om tæt tilslutning i tilfælde af dobbelttag skal ske til underkant af den øverste eller nederste tagdel, og hvis man læser bygningsreglementet, vil man nok komme til den samme opfattelse.