

[Kirsten Jacobsen]

ring, har den 26. december 1993 til Jyllands-Posten udtalt, at der altid er fortolkningstvivil i bygningsbestemmelserne, men ikke, hvad det grundlæggende angår, og at dette spørgsmål absolut hører til de grundlæggende. Den person, der har skrevet bestemmelsen, er ikke i tvivl om, hvad den indebærer.

Af rapporten om branden i Provianthuset af den vagthavende brandinspektør, Jens Jæpelt, fremgår det, at der både lodret og vandret var gennemgående hulrum. Branden har her haft helt frit spillerum med masser af luft igennem og fritligt med brændbart materiale. Brandvæggene var kun ført igennem til fuld forskalling, det vil sige, at den frit kunne brede sig forbi sektionsadskillelserne og derefter ind i næste sektion. Med til at muliggøre dette var, at det var vanskeligt eller umuligt at fastslå placeringen af brandsektioner, da der ikke var udført brandkamme, der kunne synliggøre dette. I øvrigt var der i den gamle bygning inden ombygningen brandkamme, så man kunne have set det; men dem fjernede man af æstetiske hensyn.

Ove Falkengaard, sektionsleder på Dansk Brandteknisk Institut, deltog i de tekniske undersøgelser i Provianthuset. Han betegner brandsikringen som byggesjusk og som helt igennem ulovlig.

Afdelingsleder Flemming Christiansen, Københavns Brandvæsen, siger, at Boligministeriet klokkeklart har overtrådt reglerne. Afdelingsleder Flemming Christiansen, Københavns Brandvæsen, siger endvidere, at brandsikringen af Provianthuset efter Københavns Brandvæsens mening var ulovlig. Han siger endvidere, at han ikke har mødt nogen teknikere, der siger noget andet.

Københavns Kommune og Københavns Brandvæsen har vurderet det notat, som Slots- og Ejendomsstyrelsen efter branden udfærdigede til den daværende boligminister, hr. Svend Erik Hovmand. I den forbindelse er følgende anført:

»Københavns Kommune anser det for usandt, når Slots- og Ejendomsstyrelsen påstår, at den først i sommeren 1992 blev opmærksom på, at kommunen mente, at brandsikringen af Provianthuset var ulovlig. Det fik styrelsens embedsmænd at vide på et møde den 25. februar 1992.

Københavns Kommune og Københavns Brandvæsen er uenige i påstanden om, at brandsikringen af Provianthusets tag har været nøje drøftet mellem parterne. Det er ikke nævnt i ét eneste referat hos hverken Københavns Kommune eller Københavns Brandvæsen.

Københavns Kommune påpeger, at Ejendomsstyrelsen aldrig har fremsendt den endelige tegning af brandsikringen af taget, som notatet kunne give indtryk af.«

På baggrund af sagsbehandlingen mellem Københavns Kommune og Københavns Brandvæsen skriver Københavns Brandvæsen, at store dele af notatets stk. 3, hvori Slots- og Ejendomsstyrelsen forklarer, hvorfor den mener den har fået tilladelse til brandsikringen, ikke er i overensstemmelse med Københavns Brandvæsens opfattelse.

Københavns Brandvæsen afviser Slots- og Ejendomsstyrelsens forklaring om, at brandsikringen kun var af mindre betydning for brandens udvikling.

Dagbladet Jyllands-Posten skriver sammenfattende den 26. december 1993 på baggrund af samtaler med fagfolk følgende om forløbet i forbindelse med branden i Provianthuset: at brandsikringen i Provianthuset var ulovlig, at både byggetilladelse og bygningsreglement klart var overtrådt, samt at Boligministeriet ved ukritisk at videregive Slots- og Ejendomsstyrelsens forklaring har vildledt Folketinget.

Dette synes – sammenholdt med de modstridende fortolkninger af centrale dele af hændelsesforløbet i forbindelse med branden i Provianthuset mellem Københavns Kommune, Københavns Brandvæsen og Slots- og Ejendomsstyrelsen – at bestyrke behovet for, at en uvildig undersøgelse bliver foretaget, for at man kan få ansvaret placeret.

Tidligere boligminister Svend Erik Hovmand lovede Folketinget, at kammeradvokatens undersøgelse ville betyde, at den nødvendige uvildige brand- og byggetekniske ekspertbistand blev brugt. Tre måneder senere, den 6. november 1992, besluttede Boligministeriets departementschef, chefen for Slots- og Ejendomsstyrelsen og kammeradvokaten, at der alligevel ikke var grund til at inddrage disse uvildige brand- og bygningstekniske eksperter.

Tidligere boligminister Svend Erik Hovmand oplyste den 28. oktober i et svar til Fol-