

[Kirsten Jacobsen]

mod den gulvsliber, som havde efterladt papirsækken.

Den 19. januar 1993 beder Slots- og Ejendomsstyrelsens advokat kammeradvokaten om at vurdere, om statsadvokatens afgørelse skal ankes til rigsadvokaten. Desuden bedes kammeradvokaten om at vurdere, om der skal rejses erstatningssag mod gulvsliberen.

Den 26. februar 1993 stadfæster rigsadvokaten statsadvokatens afgørelse.

Den 12. juni beder kammeradvokaten Slots- og Ejendomsstyrelsen om at besvare en række spørgsmål.

Den 23. juli beder kammeradvokaten om at modtage politiets sagsakter.

Den 12. juli 1993 svarer Slots- og Ejendomsstyrelsen på kammeradvokatens brev af 12. juni 1993.

Den 13. december – nu går der altså et halvt år; der går længere og længere imellem, at der sker noget i denne sag – skriver kammeradvokaten til Boligministeriet, at der ikke er grundlag for at anlægge sag mod gulvsliberfirmaet.

Den 4. januar holder kammeradvokaten møde med Slots- og Ejendomsstyrelsen og Københavns Kommune om de skriftlige og mundtlige udsagn.

Den 15. januar beder Københavns Kommune kammeradvokaten stille sin redegørelse i bero, indtil kommunen har nået at udarbejde sin redegørelse. Det vil kammeradvokaten ikke.

Den 7. januar afleverer kammeradvokaten sin redegørelse til Boligministeriet, hvorefter man mener, at ingen kan bebrejdes noget, ingen har ansvaret for noget i denne sag, og at sagen er fuldt belyst. Det mener ingen andre end statens egen advokat og den part, som er direkte involveret, nemlig Boligministeriet. Alle andre eksperter, som har udtalt sig i denne sag, hvad enten det er brandmyndigheder eller det er bygningstekniske eksperter, er helt klar over, at denne sag er af en sådan art, at man kan konkludere, at Boligministeriet har overtrådt gældende regler.

Derfor må der også være et ansvar at gøre gældende, og jeg er meget spændt på at høre ministerens svar.

### *Besvarelse*

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Branden i Provianthuset udbrød søndag den

9. februar 1992 og medførte, som det vil være bekendt, omfattende skader.

I dagene, ugerne og månederne derefter blev der fra alle sider – rådgivere, entreprenører og håndværkere, det administrative personale i Folketinget og i Slots- og Ejendomsstyrelsen – udført en stor arbejdsindsats, dels med henblik på at kunne fremskynde genopbygningen mest muligt, dels og ikke mindst for at begrænse skadevirkningerne så meget som muligt. Denne indsats har ført til, at de økonomiske konsekvenser af branden bliver noget mindre end oprindelig skønnet.

Jeg kan oplyse, at de direkte udgifter til skadebegrænsende foranstaltninger, bl.a. til udtørring af bygningen, elforbrug m.v., har udgjort knap 22 mio. kr. inkl. moms. Og udgifterne til skadesudbedring har indtil nu udgjort ca. 65 mio. kr. inkl. moms.

Som alle, der daglig færdes i Provianthuset, ved, er der som følge af de store vandskader i forbindelse med branden fortsat fugtproblemer i ydermurene, men teknikerne regner med, at de fornødne arbejder kan iværksættes i sommermånederne, når Folketinget har afsluttet denne samling.

Vedrørende årsagen til branden kan jeg oplyse, at politiet og de tekniske eksperter umiddelbart efter branden foretog undersøgelser for at klarlægge brandårsagen. Det fremgår af politiets efterforskning og de tekniske undersøgelser, at branden opstod ved selvantændelse i materiale, der fandtes i en papiraffaldssæk bl.a. indeholdende slibestøv fra afslibning af trægulve, og at branden opstod i et toiletrum på første tagetage bag ved en af elevatorskakterne midt i bygningen, hvor den pågældende affaldssæk var efterladt.

Under politiets efterforskning i sagen blev en af entreprenørerne og en af dennes medarbejdere sigtet for overtrædelse af brandloven.

På grundlag af politiets efterforskning traf statsadvokaten den 12. januar 1993 beslutning om at opgive tiltale mod de sigtede – en afgørelse, som rigsadvokaten senere tiltrådte, idet man ikke fandt, at der ville kunne føres tilstrækkeligt bevis, der kunne føre til domfældelse for overtrædelse af brandloven.

Vedrørende det civile retlige erstatningsansvar besluttede Slots- og Ejendomsstyrelsen, da den pågældende entreprenør blev sigtet, dels at tilbageholde et skyldigt beløb på ca.