

[Helge Adam Møller]

den samme forseelse eller forbrydelse, bliver straffet. Det ville nemlig komme an på, om offeret for den kriminelle handling er et mere eller mindre »venligt« menneske.

Lad mig tage et eksempel: Kører en spritbilist mig ned og kvæster mig alvorligt, ønsker jeg, at han skal straffes, og at han skal straffes med fængsel, sådan som reglerne er i dag. Jeg mener ikke, jeg kan acceptere, at der bare sker en mægling. Men kører nøjagtig den samme spritbilist en af forslagsstillerne ned og kvæster vedkommende alvorligt, må man gå ud fra, at forslagsstillerne synes, det er i orden, at man holder et par mæglingmøder og laver en aftale, så vedkommende ikke kommer i fængsel. Det vil sige, at forbryderen slipper uden fængselsstraf, og en sådan retstilstand, hvor man behandler to nøjagtig ens forseelser vidt forskelligt, så den ene får adskillige måneders fængsel og den anden ingen fængselsstraf, finder vi helt uacceptabelt.

I det hele taget er det vores grundholdning, at kriminalitet normalt ikke er noget, man skal kunne snakke sig fra; tværtimod. Og sagt ligeså synes vi heller ikke, det er rimeligt, at offeret for den kriminelle handling skal forholde sig til, om han eller hun vil møde gerningsmanden. Jeg tror, det mange gange vil lægge et ganske stort pres: at man, selv om man ikke har lyst til det, går ind i mæglings- og konfliktråd og skal møde gerningsmanden adskillige gange, på trods af at det er noget, man overhovedet ikke har lyst til. Jeg ved selvfølgelig godt, at der står, det skal være frivilligt, men jeg tror, der vil komme et ganske stort og urimeligt pres på et betydeligt antal ofre.

Som jeg startede med at sige, og som det også klart er fremgået under de sidste 3 minutter, kan vi ikke støtte lovforslaget; men vi vil selvfølgelig under udvalgsbehandlingen meget nøje studere de erfaringer, der måtte være fra andre lande. Der er nævnt et antal lande – uden at der dog står noget nærmere om, hvad erfaringerne er – og hvis der på enkelte områder vedrørende det, man kunne kalde småkriminalitet, er helt entydigt gode erfaringer, vil vi ikke afvise, at der på nogle få begrænsede områder kan gennemføres en forsøgsordning.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Lovforslaget om etablering af konfliktråd bygger givetvis på gode hensigter og ønsker

om alternativer til det etablerede retssystem, men til trods for de gode hensigter er der en række forhold, der gør, at Venstre ikke kan tilslutte sig forslaget.

I fremsættelsestalen fremhæves det, at forsøg med konfliktråd var en del af regeringens såkaldte voldspakke fra efteråret. Det er her værd at bemærke, at voldspakken ikke lagde op til, at konfliktråd skulle være erstatning for den traditionelle retsforfølgelse.

Vi tvivler meget på, at konfliktråd vil være en fornuftig mulighed i lige netop voldssager. Tværtimod har vi vedvarende gjort det klart, at vi ønsker en stramning af gældende retspraksis, når det gælder voldskriminalitet. Vi mener, at mange borgeres retsfølelse krænkes, når de ser en voldsmand blive løsladt efter endt afhøring og først komme til afsoning lang tid efter voldshandlingen. Det er positivt, at SF erkender, at de lange ventetider i retssystemet er uacceptable, men vi mener ikke, at konfliktrådsbehandling af en voldsforbrydelse vil rette op på borgernes krænkede retsfølelse. Voldsmanden vil stadig gå frit omkring, indtil en eventuel aftale ligger klar i konfliktrådet.

I Venstre har vi desuden betænkeligheder ved oprettelsen af konfliktråd, idet det vil aflede opmærksomheden fra andre og mere væsentlige problemer inden for det retspolitiske. Der er ting, som vi mener bør have en langt højere prioritet, bl.a. en bedre indsats mod voldskriminaliteten, og når SF udtrykker ønske om at tage større hensyn til ofre, forstår vi ikke, hvorfor SF ikke vil være med til at tillade en begrænset brug af anonyme vidner, specielt i voldssager. Men når det gælder indbrudstyverier, hærværk og lignende forseelser, vil et konfliktråd måske være en god løsning, og derfor burde man måske udvælge bestemte typer forbrydelser, hvis man vil lave en forsøgsordning med konfliktråd.

Tom Behnke (FP):

Selv om regeringen er i gang med en voldspakke og nogle initiativer, synes jeg ikke, at man skal skose SF for dette lovforslag. Tværtimod vil jeg gerne takke SF for det, for det er et frisk pust i hele den debat om vores sanktions-system, der kører i øjeblikket. SF foreslår en udbygning af sanktionsmulighederne, og SF har præciseret, at der er tale om en ordning, som skal være frivillig for begge parter, altså