

[H.P. Clausen]

dre. Det kan man ikke undgå med systemer af denne art. Der vil blive flere værksteder, som vil kunne drages ind i en autorisationsordning, end i en pladssynsordning.

Jeg kunne jo håbe på, at det ville afholde fru Pernille Frahm, men jeg tror ikke, det øver nogen indflydelse. Men jeg synes, det er væsentligt at understrege, at man præcis stemmer for en tankegang af samme art, når man stemmer for dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil bare kort sige til hr. H.P. Clausen, at i min ordførertale gjorde jeg udtrykkelig opmærksom på, at netop den del af forslaget ville jeg gerne se at man begrænsede mest muligt.

(Kort bemærkning).

H.P. Clausen (KF):

Jamen så et sidste hyl: Det var netop derfor, vi ikke hylede op – i første omgang i hvert fald.

Trafikministeren (Trøjborg):

Jeg vil blot sige til hr. H.P. Clausen, at jeg ikke er enig i, at Det Konservative Folkepartis model vil give mindre bureaukrati end den model, regeringen foreslår – tværtimod, vil jeg påstå.

Så vil jeg sige til hr. Kim Behnke, som drager en sammenligning eller har en illustration af forslaget, hvor han siger, at det i og for sig er det samme som på detailhandelsområdet, hvor Føtex og Brugsen også konkurrerer med hinanden, at billedet måske ikke er helt skævt, men at jeg synes, det er en meget god begrundelse for at støtte regeringens forslag, idet Føtex og Brugsen begge handler med fødevarer, mens Levnedsmiddelkontrollen har en offentlig kontrol- og myndighedsopgave. Det er faktisk det samme, vi foreslår her, idet det er en privat opgave at sørge for, at bilerne sættes i stand til syn, mens selve synsopgaven er en offentlig opgave. Og det er derfor, vi foreslår, at den fortsat skal varetages i Statens Bilinspektions regi.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Det, ministeren glemmer, er, at når jeg hen-

vender mig i Føtex eller Brugsen, eller hvor det nu er, for at gøre mine daglige indkøb, så er der ikke en statsrepræsentant til stede, som ser til, at de varer, jeg får, nu også har den rigtige lødighed osv. Det er jo det, der bliver kravet her, når disse pladssyn skal foregå: så skal der være en repræsentant fra staten til stede, som med et monopol i ryggen kan se, at tingene nu også går rigtigt til. Og den form for statslig indblanding tager vi afstand fra, og det er ikke noget nyt; det ved ministeren også godt. Men at bruge det som et særligt argument for, at vi så burde støtte forslaget, hvis vi ønsker fri konkurrence, hænger ikke sammen, for der er heldigvis ingen statskommisærer placeret rundt omkring i landets butikker. Men hvem ved: Med den nye lukkelov osv. kan det jo være, at det ender med, at vi alligevel får dem engang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 207:

Forslag til lov om ændring af våbenloven. (Bestemmelser om eksplosivstoffer).

Af justitsministeren (Erling Olsen).
(Fremsat 23/2 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Peder Sass (S):

Der er her tale om et lovforslag, der handler om mindre ændringer af våbenloven. Forslaget giver justitsministeren hjemmel til at gennemføre et EF-harmoniseringsdirektiv om mar-