

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gade (SF):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag fremhævede SF, at det var et lillebitte forslag, som ikke løste de grundlæggende problemer vedrørende oprydning på fremmed grund.

Vi stemmer for lovforslaget, fordi det selvfølgelig kan bruges i en række tilfælde og derfor er et fremskridt. Men ved førstebehandlingen signalerede vi klart, at vi havde ønsket et forslag som det, vi vidste at man havde arbejdet på, og som løste alle problemerne. Det er altså ikke det, der er blevet fremsat, og som vi vedtager her, men jeg vil gerne spørge miljøministeren, hvordan regeringen ser på, at vi rent faktisk stadig har nogle problemer.

Efter vores opfattelse kan vi kun løse problemerne i forbindelse med oprydning på nabogrunde fuldstændigt ved at indføre systemer, hvorefter der kan udstedes påbud. Det kan godt være, at det er en løsning, man ikke har kunnet få klar på nuværende tidspunkt – det har vi i hvert fald forstået – men jeg vil spørge miljøministeren, om man er indstillet på at fortsætte overvejelserne om, hvordan vi kan få et helt vandtæt system, så vi kan løse alle de problemer, der er med oprydning på fremmed grund.

Martin Glerup (S):

Jeg vil gerne sige, at formålet med dette lovforslag er jo at kunne komme igennem på de steder, hvor påbud om oprydning ikke bliver fulgt; netop som f.eks. i Grænge, hvor man har påbudt og påbudt om at få ryddet op, og hvor folk direkte blev advaret mod at lade deres børn lege ude osv. og ikke kunne dyrke grønsager på deres grunde. Jeg mener, det netop er for at løse det problem, at lovforslaget er fremsat.

Miljøministeren (Svend Auken):

Grængesagen viste, at der var et hul i vores miljølovgivning, og at hullet betød i, at en virksomhed ikke bare havde forurennet sin egen grund, men også nabogrundene.

På disse nabogrunde boede ganske almindelige familier med børn, der skulle kunne lege og udfolde sig, og familiernes voksne medlemmer skulle selvfølgelig også have mulighed for at leve et normalt liv. På grundene var der naturligvis haver, og i disse haver blev der dyrket grønsager og andre ting, som hører til i en almindelig dansk køkkenhave. Som følge af virksomhedens forurening – ikke bare af dens egen grund, men også af nabogrundene – udstedte embedslægen påbud til familierne om ikke at lade deres børn lege ude og ikke spise de grønsager, de havde dyrket i deres haver; man ødelagde faktisk livet for de pågældende.

Derefter rykkede myndighederne ud og påbød, at virksomheden ikke bare skulle rydde op på egen grund, men også på nabogrundene, altså hos de familier, der ikke kunne leve et normalt familieliv som følge af den forurening, der stammede fra den pågældende virksomhed. Ved den formelle behandling i de mange instanser, som vi allerede kender, viste det sig, at det ikke var juridisk muligt. Der var ikke hjemmel til det, og lovforslaget tager sigte på at løse dette problem.

Hr. Gade har ret, når han siger, at vi også havde overvejet andre modeller. Men der viste sig nogle juridiske blokeringer for disse modeller, og derfor valgte vi den foreliggende model, som rent juridisk er i orden og løser problemerne for de pågældende familier og andre i den samme situation. Det er dog ikke ensbetydende med, at alle problemer i denne sag er løst, og derfor vil jeg gerne give hr. Gade tilsagn om, at vi i forbindelse med overvejelserne om en eventuel jordrensningslov vil tage de udestående spørgsmål op, når det drejer sig om virksomheders forurening af nabogrunde, herunder også myndighedernes behandling af sagerne. Spørgsmålet vender tilbage til Folketinget i næste samling, og her håber jeg at vi kan finde en løsning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.