

**[Skatteministeren]**

I overensstemmelse hermed er der i forbindelse med bruttoficeringen af folkepension og kontanthjælp med virkning fra 1994 foretaget en reduktion i statstilskuddet til kommunerne og amtskommunerne svarende til det beregnede merprovenu fra indkomstskat til kommuner og amtskommuner som følge af bruttoficeringen. Der henvises i øvrigt til Finansministeriets aktstykke nr. 368 tiltrådt af Finansudvalget den 11. august 1993.« (Ikke optrykt her).

Jeg kan i det hele henholde mig hertil.

**Spm. nr. S 649**

Til *skatteministeren* (4/2 94) af:

**Svend Aage Jensby (V):**

»Vil ministeren under henvisning til besvarelsen af 21. december 1993 af spørgsmål nr. S 361 besvare delspørgsmålet: »... det bedes særligt oplyst, om bank A opnår fradrag for de 20 mio. kr. i forbindelse med salget, og om bank B i direkte tilknytning til handelen ligeledes opnår fradrag på de 20 mio. kr. og i bekræftende fald med hvilken lovhjemmel, hvorved bemærkes, at fordringerne forudsættes indfriet med 80 mio. kr. i samme regnskabsår«, med enten ja eller nej, hvad angår både bank A og bank B?«

*Svar* (16/2 94):

**Skatteministeren (Stavad):**

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. S 361, skal der udarbejdes en skattemæssig avanceopgørelse i forbindelse med afståelse af en erhvervsvirksomhed, og den skal i det konkrete beskrevne tilfælde foretages med udgangspunkt henholdsvis i fordringens skattemæssige værdi pr. 1. januar i overdragelsesåret og i overdragelsessummen, der er ansat til 80 mio. kr.

Under de forudsætninger, der er angivet i spørgsmålet, og forudsat at den aftalte overdragelsessum ikke ligningsmæssigt kan kritiseres, kan jeg bekræfte, at bank A vil have et fradrag for 20 mio. kr., der er udtryk for et realiseret tab, mens bank B's skattemæssige anskaffelsessum tilsvarende er 80 mio. kr. Som jeg også anførte i svaret på spørgsmål nr. S 361, er det ikke muligt for det købende pengeinstitut at få fradrag for tab, der som konsekvens af den aftalte købspris allerede er fratrukket hos sælgeren.

Svaret for bank A's vedkommende er derfor et ja, mens det for bank B's vedkommende er et nej.

**Spm. nr. S 681**

Til *sundhedsministeren* (9/2 94) af:

**Qvist Jørgensen (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvorledes reglerne er for, hvilke bortopererede organer eller legemsdele der må udleveres til patienten?«

**Begrundelse**

Der synes at være en stigende interesse fra patienters side for at få udleveret deres bortopererede organer eller legemsdele. Det kan derfor være nyttigt for lægerne at have nogle retningslinjer, der klarlægger, hvorledes de skal forholde sig, når patienterne stiller krav om udlevering af deres organer eller legemsdele.

*Svar* (22/2 94):

**Sundhedsministeren (Torben Lund):**

Jeg har rettet henvendelse til Justitsministeriet, som har oplyst, at der ikke i henhold til lov om ligsyn, obduktion og transplantation m.v. findes regler vedrørende den nævnte problemstilling.

Jeg kan endvidere oplyse, at Sundhedsstyrelsen fra Kirkeministeriet har fået forelagt spørgsmålet om begravelse af amputerede legemsdele fra personer tilknyttet den muslimske tro.

**Spm. nr. S 506**

Til *skatteministeren* (19/1 94) af:

**Kirkegaard (KF):**

»Vil ministeren oplyse, hvorfor regeringen nægter lønmodtagere med arbejdsgiveradministrerede kapitalpensionsordninger adgang til at forøge indbetalingen med et beløb svarende til det indeholdte arbejdsmarkedsbidrag (bruttoskat), når regeringen i det netop fremsatte lovforslag nr. L 150 (Forslag til lov om ændring af lov om pristalsreguleret aldersforsikring og aldersdomsopsparring. (Justeringer som følge af skattereformen)) giver en sådan adgang til lønmodtagere med arbejdsgiveradministrerede indekskontrakter?«