

[Miljøministeren]

Miljøklagenævnet stadfæstede i juni 1992 amtsrådets afgørelse og fastsatte reetableringsfristen til 4 måneder. Miljøklagenævnet lagde i sin afgørelse vægt på områdets karakter som naturområde.

Efter politianmeldelse fra amtet blev Peter Hansen i maj 1993 dømt ved Skive Byret til at fjerne plasticmembranen i søen. Han har ikke fjernet membranen, men har nu anket dommen, og sagen behandles i Vestre Landsret den 21. februar 1994.

Som det fremgår af ovenstående, er det i henhold til planlovens bestemmelser Viborg Amts afgørelse, hvorvidt der skal gives landzonetilladelse eller ej i den pågældende sag.

Efter de almindelige forvaltningsretlige principper kan en forvaltningsmyndighed tage en afgørelse op til fornyet vurdering, hvis retsregler og faktiske forhold af betydning for sagens udfald har ændret sig.

Som miljøminister kan jeg efter planlovens § 3, stk. 4, i særlige tilfælde beslutte at overtage amtsrådets beføjelser efter loven i sager, der berører andre myndigheders lovbestemte opgaver eller har særlig betydning. Den konkrete sag om den kunstige sø i Vinkel har imidlertid ikke en karakter, der kan begrunde en indgriben fra min side.

Sagen prøves ved landsretten den 21. februar 1994, og jeg har selv sagt ikke mulighed for at instruere domstolen om sagens behandling og afgørelse.

Spm. nr. S 675

Til *miljøministeren* (9/2 94) af:

Aage Brusgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvilke kriterier der gælder for, at der kan gives tilladelse til at anlægge en kunstig sø med den begrundelse, at den vil skabe større variation i landskabet til glæde for dyr og planter i området, men i øvrigt ikke har præget af haveanlæg?«

Begrundelse

Ejeren af en naturgrund på Stenbjergvej 45 i Vinkel ved Jordbro Mølle ådal er det blevet pålagt at fjerne en sø, han har anlagt på en tidligere grusgrav og losseplads på nævnte naturgrund, fordi Viborg Amt ikke har givet tilladelse til anlæggelse af en sø på denne naturgrund. Forvaltningen i Viborg Amt oplyser til Skive

Folkeblad den 5. september 1992, at grunden til, at ejeren af nævnte grund ikke fik tilladelsen, var, at hans kunstige sø bærer præg af et haveanlæg.

Ifølge Skive Folkeblad den 3. september 1992 har Viborg Amt i en anden sag givet tilladelse til anlæggelse af en sø ved Strandetvej i Vinkel ved Højslev (Skive) ikke langt fra den kunstige sø på Stenbjergvej i Vinkel med den begrundelse, at den vil skabe større variation i landskabet til glæde for dyr og planter i området.

Det bedes af svaret fremgå, hvilke forhold der bevirker, at den kunstige sø ved Strandetvej i Vinkel ved Højslev (Skive) ikke bærer præg af haveanlæg, samt hvilke forhold der anlægsmæssigt er identiske mellem de to søer.

Svar (21/2 94):

Miljøministeren (Svend Auken):

Idet der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 674 kræver anlæg af kunstige søer bl.a. tilladelse fra landzonemyndigheden. Ved afgørelsen skal der lægges vægt på, om søen vil være i strid med planlægning for området, særligt beskyttelsen af naturhensyn.

Kriterierne for landzonetilladelser fastlægges således nærmere af det pågældende amt, hvilket er i tråd med planlovens hovedformål om en forenkling, decentralisering og afbureaukratisering.

Det er derfor ikke, som fremført i spørgsmålet, inden for mit kompetenceområde at vurdere anlægsmæssige forhold for søer i Viborg Amt.

Jeg kan oplyse, at Miljøministeriets Skov- og Naturstyrelse i maj 1991 blev bedt om en udtalelse i sagen, da den blev påklaget til Miljøklagenævnet. Styrelsen havde ingen bemærkninger ud fra specifikke nationale natur- og landskabsinteresser, men anbefalede, at amtsrådets afslag opretholdtes af hensyn til generelle synspunkter om håndhævelse af lovgivningen og amtsrådets muligheder for at varetage prioriterede naturinteresser gennem regionplanlægningen.

Spm. nr. S 676

Til *miljøministeren* (9/2 94) af:

Aage Brusgaard (FP):

»Vil ministeren oplyse, om det under nogen