

[Tom Behnke]

ministeren flere gange, at det kunne lade sig gøre at opnå revalidering udelukkende på grund af, at vedkommende var flygtning. Det skete såvel skriftligt som under samråd.

Nu fastslår Rigsrevisionen, at det forholder sig, som hr. Vesselbo påpegede.

Spørgsmålet er så, om ministeren bevidst fejlinformerede udvalget, og hvad årsagen i givet fald var, eller ministeren blot var uvidende om de faktiske forhold.

Svar (17/2 94):

Socialministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Jeg kan oplyse, at der efter bistandslovens § 43 ydes revalideringshjælp herunder støtte til uddannelse, erhvervsmæssig optræning og omskoling til personer med nedsat erhvervsevne, når det må anses for påkrævet af hensyn til pågældendes muligheder for fremtidig at klare sig selv.

Der gælder ikke særlige regler for flygtninge, som er berettiget til revalideringshjælp efter bistandslovens § 43, ligesom for alle andre personer med nedsat erhvervsevne på grund af fysiske, psykiske eller sociale årsager.

Der er foretaget en konkret vurdering af, om betingelserne for revalideringshjælp er til stede, og der tildeles således ikke revalideringshjælp alene fordi en person er flygtning.

Flygtninge er imidlertid generelt i en så udsat eller truet social situation, at de erfaringsmæssigt har behov for bistand efter den sociale lovgivning herunder hjælp til revalidering.

Jeg finder, at dette stemmer med Rigsrevisionens rapport side 4, 4. afsnit, hvor det anføres, at flygtninge oftere end danskere vil kunne finansiere deres uddannelse med uddannelseshjælp i henhold til bistandsloven (bruttorevalideringsydelse), fordi det at være flygtning i sig selv giver grundlag for revalidering.

Det betyder imidlertid ikke, at det at være flygtning i sig selv berettiger til revalideringshjælp, idet det som nævnt i hvert enkelt tilfælde vurderes, om sådan hjælp er påkrævet.

Spm. nr. S 701

Til *socialministeren* (11/2 94) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren med henvisning til svar på spørgsmål nr. S 596 oplyse det maksimale samlede beløb, et ægtepar kan opnå efter bistands-

lovens § 37, sammenholdt med de beløb, som de af Rigsrevisionen nævnte udlændinge får?«

Begrundelse

I ministerens svar på side 1 oplyses følgende: »Der er imidlertid ikke tale om, at man kan »kombinere« sig til en højere ydelse, da det beløb, som ægteparret samlet kan have til rådighed til forsørgelse, ikke kan overstige, hvad ægteparret samlet ville være berettiget til efter § 37.«

I henhold til Rigsrevisionen får de indhentede eksempler, så vidt spørgeren er orienteret, betydelig mere i hjælp end den maksimale grænse i § 37.

Svar (17/2 94):

Socialministeren (Yvonne Herløv Andersen):

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til et svar fra den tidligere socialminister på spm. nr. S 596 fra samme spørger. Jeg vil derfor tillade mig at henvise til dette svar, hvoraf det fremgår, at der f.eks. kan udbetales hjælp efter bistandslovens § 43 til den ene af ægtefællerne og hjælp efter § 37 til den anden. Af svaret fremgår, at der imidlertid ikke er tale om, at man kan »kombinere« sig til en højere ydelse, da det beløb, som ægteparret samlet kan have til rådighed til forsørgelse, ikke kan overstige, hvad ægteparret samlet ville være berettiget til efter § 37.

I Rigsrevisionens undersøgelse er der ikke gengivet taleksempler på flygtningefamilier, hvor den ene får bruttorevalideringsydelse og den anden får kontanthjælp efter § 37. Derimod er der i skema 6 (side 31) givet et eksempel på en flygtningefamilie, der modtager hjælp efter § 37 under forrevalidering. Dette indebærer, at familiens hjælp til forsørgelse udmåles efter reglerne i bistandslovens § 37, idet det bemærkes, at Rigsrevisionens undersøgelse er lavet på grundlag af de indtil den 1. januar 1994 gældende kontanthjælpsregler, hvor hjælpen bestod af en grundydelse, et boligtillæg og børnetillæg. I forhold til hjælpen til forsørgelse er virkningen af, at kontanthjælpen ydes som led i forrevalidering, alene, at grundydelsen ikke bliver nedsat efter 9 måneder. I sagen, der beskrives i skema 6 under pkt. 47, er dette imidlertid uden betydning, da familien i forvejen er omfattet af den begræns-