

[Pernille Sams]

dersøgelse, som denne sag i høj grad lægger op til, og som boligministeren også lovede udvalget i går. Kan boligministeren tilslutte sig, at det bliver statsadvokaten, der gør det?

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg kan kun gentage, hvad jeg sagde i går: at jeg ønsker en tilbundsgående undersøgelse. Jeg redegjorde for i går og har også gentaget i dag, hvordan jeg har startet denne undersøgelse helt efter reglerne.

Men når fru Pernille Sams nu er så interesseret i sagen, vil jeg da gerne sige, at jeg her har en mappe med materiale om, hvad der tidligere er sket i sagen. Her vil fru Pernille Sams kunne se, at allerede i 1989 kunne den daværende boligminister have undersøgt Lejinco. Det gjorde den daværende boligminister ikke, men jeg vil gerne give fru Pernille Sams alt det materiale, som er tilgængeligt helt tilbage fra 1989.

Da der desværre tilsyneladende ikke er sket noget tidligere i sagen, går jeg grundigt til værks, men vel at mærke grundigt efter de regler, som man følger, for dér er Københavns Kommune tilsynsmyndighed. De skal komme med den første udtalelse, jeg har sat dato på, og så beslutter jeg videre, om man skal vælge den ene eller den anden metode. Det skal jeg nok oplyse om, når jeg har fået redegørelsen fra Københavns Kommune.

Pernille Sams (KF):

Det vil sige, at ministeren i dag i hvert fald ikke har sat nogen grundig undersøgelse i gang, men kun har bedt om et responsum eller et udsagn fra Københavns Kommune.

Alligevel vil jeg gerne have lov til at sige, at i betragtning af, hvor dramatisk regeringen reagerer i andre sager, f.eks. dengang det kom frem, at ombudsmanden måske var blevet aflyttet, kan man ikke andet end undre sig over, hvor tøvende regeringen tager denne sag. Men forklaringen er måske, at det her i virkeligheden vedrører den socialdemokratiske koncern, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren direkte, om der tages politiske hensyn i denne sag.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Det er jo meget interessant at høre fru Pernille Sams tale om den socialdemokratiske koncern, når man så ihukommer, hvad den da-

værende konservative boligminister gjorde i 1989, nemlig ingenting – intet.

Nu går jeg i gang med sagen. Fru Pernille Sams har materialet og kan se, hvad man allerede kunne have gjort i 1989. Jeg går nu i gang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 763

17) Til *boligministeren* af:

Pernille Sams (KF):

»Mener ministeren, at revisoren har pligt til at påpege, hvis rabatter i forbindelse med forsikring af almennyttigt byggeri unddrages lejerne?«

Pernille Sams (KF):

Nu kunne jeg jo konstatere, at boligministeren under det foregående spørgsmål ikke ville svare på, hvem der skulle lave undersøgelsen, og heller ikke, om der blev taget politiske hensyn.

Nu kommer vi så til revisionen og en anden side af den sag, der har været fremme. Det er ikke nok, at der er personsammenfald i ledelsen af de involverede parter i Lejerbo, Lejinco og LLO, der er også tale om sammenfald af revisor. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke er usædvanligt, at der er samme revisor i alle sagerne, og at det også er det revisionsfirma, der er i den socialdemokratiske koncern, nemlig Revisionsinstituttet af 1920.

Mener ministeren ikke, det er betænkeligt, at det er den samme revisor? Og har ministeren ikke på en eller anden måde en mening med, at når der foreskrives revisionspligt i almennyttige boligselskaber, er det også meningen, at revisoren skal gøre opmærksom på det, hvis lejernes penge forsvinder ud i den blå luft?

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Også her vil jeg begynde med at svare på det spørgsmål, jeg er blevet stillet. Det lyder, som om ministeren mener, at revisoren har pligt til at påpege, hvis rabatter i forbindelse med forsikring af almennyttigt byggeri unddrages lejerne. Dertil vil jeg svare, at hvis en revisor under revision af et almennyttigt boligselskabs regnskaber konstaterer, at rabatter er konteret forkert, skal det naturligvis fremgå af revisionsprotokollen.