

[Eva Kjer Hansen]

enig med os i, at vi skal sikre, at alle pensionister får ret til en efterregulering af folkepensionen, således at den kommer til at svare til det aktuelle beregningsgrundlag.

Det, jeg var inde på, var, at det er grueligt galt, at man først i en informationspjece fortæller pensionisterne, at de ikke skal gøre noget, når vi ved, at der er en oplysningspligt, som egentlig forudsætter, at pensionisterne netop aktivt meddeler, at der er sket nogle ændringer, sådan at de får den korrekte beregning.

Med hensyn til statsministerens indlæg på konferencen i februar sidste år vil jeg holde fast i, at statsministeren bl.a. sagde: Regeringen er indstillet på, at det nuværende niveau for folkepension skal fastholdes. Det synes jeg dog er en meget klar og markant udtalelse, og så gennemfører man alligevel kort tid efter en skattereform med nogle voldsomme omlægninger og med en reduktion af folkepensionens grundbeløb.

Det blev i øvrigt fulgt op af finansministeren ved en senere diskussion her i salen, hvor finansministeren gav udtryk for, at man aldrig ville se ham som tilhænger af en indkomstgraduering af folkepensionens grundbeløb.

Jeg forholder mig blot til det, der er blevet udtrykt fra regeringsmedlemmernes side, og jeg synes, det er vigtigt at holde fast i, at man altså siger det ene, men gør noget andet, når det kommer til stykket.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg synes, det var dejligt at høre hr. Peter Brixtofte indrømme, at der var givet 2,4 mia. kr. i lettelser til pensionisterne. Det var skönt. Samtidig vil jeg så gerne spørge hr. Peter Brixtofte, hvor mange penge Venstre har tænkt sig at ville bruge yderligere til at forbedre pensionisternes vilkår i de forslag, der er i det dagsordensforslag, de tre oppositionspartier har fremsat.

Til fru Eva Kjer Hansen: Jeg indrømmer, at jeg ikke har hørt fru Eva Kjer Hansen nævne et halvt år, men kort varsel, og når jeg så ved, at der er tale om et halvt år, så er det jo logisk, at jeg hentyder til det.

Op så synes jeg også, det var opløftende at høre fra fru Eva Kjer Hansen, at efterhånden tages statsministerens ord for pålydende, i ste-

det for at man hele tiden har mistro til det, der bliver sagt. For der er ikke nogen af de påstande, der er kommet her om, hvad statsministeren har sagt enten i februar eller har sagt i sin åbningsrede, der kan tages for pålydende.

Lilli Gyldenkilde (SF):

En del danske folkepensionister har det jo meget godt økonomisk set. En del har haft godt fast arbejde med en god løn, hvor de har kunnet spare op via forskellige pensionsordninger, eller de har været tjenestemænd og har så en tjenestemandspension.

Men for de lavest lønnede tjenestemænd er der nu ikke så meget at råbe hurra for. Alligevel har de jo også bedre pensioner end en ganske almindelig folkepensionist, der får fuldt tillæg, fordi de ikke har andet ved siden af pensionen.

Det er den sidste gruppe, vi interesserer os for og koncentrerer os om i SF ud fra den grundtanke, at de, der har mindst, skal have mest. De, der har mindst, er som hovedregel ufaglærte mænd og kvinder – især kvinder – der gennem arbejdslivet ikke har haft det gode faste arbejde, ej heller en god fast løn, så det har kunnet give nogen opsparing af betydning.

I SF er vi godt tilfreds med, at vi har et pensionssystem, der er opbygget på en grundpension og en tillægspension. Det sikrer, at der er mulighed for at give dem, der har mindst, mest.

Når debatten her i dag er rejst, så er det bl.a., fordi V, K og Z vil have den del af skattereformen, der angår pensionisterne, ført tilbage til tiden før skattereformens indførelse. Som bekendt stemte SF ikke regeringens skattereform hjem. Det var helt og alene regeringens egne dengang 90 mandater, der sørgede for det. SF var og er af den mening, at skulle vi have en skattereform, så skulle det være for at hjælpe de dårligst stillede. Det var, om jeg så må sige, det omvendte, der blev gjort.

Jamen hvorfor vil SF så ikke være med til at føre den del tilbage af skattereformen i det mindste for pensionisterne? Det vil SF ikke, fordi der i forbindelse med reformen skete en omlægning, der betyder, at tillægssiden i pensionisternes udbetaling blev bedre, og fordi der blev indført regler, der betyder, at de, der tjener penge ved siden af, at de er pensionsbe-