

[Pia Christmas-Møller]

satte folkepensionister, men Socialdemokratiet ville ikke være med. Og her har vi den egentlige forklaring: Socialdemokratiet har en ideologisk kæphest på dette område. Denne lille gruppe på 6.000 *skulle ikke have* folkepensionens grundbeløb; det har været Socialdemokratiets erklærede mål i ganske mange år. Det samme synspunkt var ikke dækket af de øvrige regeringspartier, og derfor var man nødt til at sælge forslaget som et besparelsesforslag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er sørgeligt at høre, hvordan regeringen uhjælpeligt forsøger at dække over, hvad det i grunden er, den har gjort. Fru Grete Schødt prøver at tage statsministeren i forsvar ved at sige, at statsministerens udtalelse om, at folkepensionens grundbeløb var urørlig, slet ikke var ment sådan, og at uanset hvad oppositionen siger, står regeringen altså fast, og at det, det handler om, er, at pensionisterne skal have en god og tryk alderdom.

Jamen ifølge Jyllands-Posten og de pensionister, vi andre er i berøring med, er det meget få af dem, som synes, at det er det, de har fået, og regeringen får jo sikkert sin løn ved næste valg af de 80, som ikke er enige med regeringen i, at det, regeringen har skabt, er et eller andet godt columbusæg til fordel for pensionisterne.

Der blev stillet et spørgsmål om, hvordan de udgifter, der ligger i vores dagsordensforslag, skal finansieres, og dér vil jeg henvise til, at Fremskridtspartiet jo har et helt katalog af besparelsesforslag, og hvis man gerne vil have nogle eksempler, vil jeg sige, at man f.eks. kunne skrotte den hjemmeserviceordning, som de sociale boligelskaber i øvrigt har fået glæde af, eller man kunne hente noget fra ulandsstøtten, osv.

Og må jeg så ikke godt sige med hensyn til fru Pia Gjellerups hykleri: Hvorfor er det kun lige præcis dem, der er over 70, man går efter? Og hvorfor er det kun dem, der kun får folkepensionens grundbeløb? Ifølge det, fru Pia Gjellerup sagde, drejede det sig jo om, at vi andre var nogle hyklere. Men hvis vi nu tager et eksempel med en person, der er blevet 72 år, så fjerner man altså grundbeløbet fra vedkommende. Det er ren og skær ekspropriation. Det var det, Fremskridtspartiet fik at vide, da vi

fremstillede vores forslag om ministerpensioner. Så det er altså lovgivning med tilbagevirkende kraft og ekspropriation!

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal bedrøve hr. Kirkegaard med, at det nu ikke var min fremstilling af, hvad der var logik, jeg her fremkom med.

Jeg er fuldstændig enig i den. Men det vil bedrøve hr. Kirkegaard, at det var hans egen ordfører også i den debat, der udspandt sig om folkepensionens grundbeløb, der blev afskaffet for personer på 70 år og derover med egen højere arbejdsindkomst. Hans egen ordfører var faktisk hårdt presset – det må indrømmes – men det er jo ikke usædvanligt i debatter, at der skal et ret hårdt pres til, før nogen vil indrømme, at de har en dårlig sag.

Men ret hårdt presset indrømmede hr. Kirkegaards egen ordfører, at man nok også måtte overveje i de to partier, om man ikke også måtte se på eller overveje at se på – jeg kan ikke huske det nøjagtigt, det var en meget speciel formulering med mange led, men i hvert fald ville man overveje på et tidspunkt at se på, om man ikke skulle fremsætte et forslag, som også gjaldt den afskaffelse, som man selv havde gennemført i 1982 for de 67–69-årige.

Så langt har hr. Kirkegaards egen ordfører altså været enig. Det påpeger jeg i dag. Vi savner logikken. Den fik man dog hårdt presset frem under debatten i december. Jeg savner den i dag. Og på den baggrund må jeg sige, at så er det hyklerisk, at man ikke benytter lejligheden til, når man ellers slår ud med hånden i dagsordenen, at tage de 67–69-årige med. Er man kommet til at glemme de 67–69-årige i skyndingen?

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Skatteministeren blev meget harm over, at vi interesserer os så meget for, hvad statsministeren har sagt. Han blev så harm, at han bævede. Og jeg kan godt forstå, at han har det sådan, for på ethvert talerkursus i AOF er det sådan, at man får at vide, at når argumentationen er tynd, skal man hæve stemmen. (*Munterhed*).

Det er ikke så underligt, at der var god grund til det her, idet jeg forstår, at det faste