

[Pia Christmas-Møller]

soners tab på omkring 6.000 kr. om måneden før afgifter, og nedskæringen sker som sagt med dags varsel. Hvor mange andre samfundsgrupper turde regeringen byde den slags horrible forhold?

I årtier har princippet om, at alle skal have ret til folkepension i alderdommen, været et uantastet træk ved det danske velfærdssamfund. Den generelle ret til alderspension uanset indkomstforhold, dvs. retten til grundbeløbet, har et stort flertal i befolkningen stået vagt om. Det princip har regeringen fjernet, samtidig med at man har indledt en foruroligende pensionspolitik, hvor en stadig større del af den samlede folkepension gøres indkomstafhængig. Det er vi imod.

Skatteministeren kan ikke styre sin begejstring over skattereformen med tilbehør, heller ikke i dag. Og egentlig forstår jeg ham godt, for hvis der er noget, der oser af socialdemokratisk ideologi, så er det netop regeringens politik over for pensionisterne, både de nuværende og de kommende. Initiativ bliver straffet, og berettigede forventninger bliver tilsidesat uden varsel, hvad enten det er grundbeløbet eller privat opsparing i almindelige ordninger, i aktier, i egen virksomheds goodwill eller i pensionsudbetalinger direkte fra ens tidligere virksomhed.

Regeringen med statsministeren i spidsen skylder fortsat en forklaring på det kæmpegab, der er mellem ord og handlinger.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg er nu bange for, at fru Pia Christmas-Møller har en lidt for kort hukommelse, når hun påstår, at regeringen uden varsel strøg de 70-åriges grundbeløb; så flot blev det sagt. Mig bekendt blev det allerede proklameret ved fremsættelsen af finanslovsforslag 1994 i august måned. Og hvis vi husker tilbage, blev den borgerlige regerings forslag i 1982 først fremsat i oktober måned, og der skal kun almindelig elementær regning til at finde ud af, at det i hvert fald er en kortere periode end det, denne regering har præsteret.

Jeg synes også, jeg bliver nødt til, når man hele tiden henviser til, hvad statsministeren har udtalt, at citere en gang til fra åbningsredegørelsen:

»Folkepensionens grundbeløb skal være det faste fundament for al pensionsopsparing. Det står regeringen urokkeligt fast på. Det er også afgørende for, at de arbejdsmarkedspensioner, der er aftalt ved overenskomst, kan fortsættes og udbygges. Den enkelte skal nære fuld tillid til, at opsparingen er der, når der er brug for den.«

Jeg synes, det er værd en gang imellem at skelne mellem, i hvilken forbindelse tingene bliver sagt. Det, der siges i statsministerens redegørelse her, hænger nær sammen med Socialkommissionens redegørelse og er ikke et direkte oplæg til, hvordan skattepolitikken skal skrues sammen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Ørum (RV):

Hr. Kirkegaard talte om regeringens reklamebrøl, og fru Pia Christmas-Møller taler om, at man skal skelne mellem ord og handling. Jeg vil prøve at skelne mellem, hvad jeg hører, og hvad man kan forstå, for jeg kan forstå, at det er en skelnen, ikke alle er mestre i.

Jeg kan ganske kort nævne nogle eksempler fra reklamebrølet i aviserne. Rent presseetisk skal jeg lade være med at nævne navne på aviserne; jeg vil indrømme, de fleste er fra København, men der er også andre adresser.

Første eksempel: »Kæmpehul i ny skattelov. Pensionister bliver sorteper«. En påstand om, at pensionister mister 6.000 kr., viser sig, når man går nærmere ind på det, ikke at passe; der bliver en fremgang på 3.000 kr.

En anden påstand: »Tusindvis får tab i pension. Skattereform tager 3.000 fra førtidspensionist« – også en overskrift. Påstanden var, at en førtidspensionist får en skatteforhøjelse på 3.000 kr., og Skatteministeriets beregninger viser, at der vil være en fremgang på ca. 1.750 kr. for ægtepar tilsammen.

En anden overskrift i en avis: »Pensionist raser over den nye skattereform«. Påstand: Førtidspensionist mister 3.000 kr.; men man kan altså bevise i Skatteministeriet, at det ikke passer, men at der bliver en fremgang.

»Skattechok til pensionister«. Påstanden bliver afvist.

»Erhvervsaktiv pensionist på 72 mister pension og stiger i skat«. Det viste sig, at det havde man heller ikke forstået rigtigt. Ved en beregning viser det sig, at der bliver en fremgang for ægteparret på 9.000 kr.