

[Peter Brixtofte]

Så Socialdemokratiet har haft alle holdninger, både at man skulle have ensartet pension, at man skulle have større pension, jo mere man havde tjent, og man skulle have mindre pension i forhold til, hvad man havde tjent.

Derfor må man sige, at der hersker en vis forvirring med hensyn til Socialdemokratiets pensionspolitiske indstilling, men de seneste socialdemokratiske indgreb over for folkepensionens grundbeløb tyder på, at det er fru Ritt Bjerregaard, der har sejret i Socialdemokratiet med sit synspunkt om, at folkepensionister med indtægt ved siden af kan risikere at miste hele deres folkepension. Det er den vej, vi går med de ting, der er vedtaget.

Det er jo en ærlig sag at mene, at man går ind for det, og handle derefter, men det er uærligt at gøre det, som statsministeren og dermed regeringen gør, nemlig at love ikke at røre ved folkepensionens grundbeløb, hvorefter regeringen beskærer grundbeløbet kraftigt for alle og snupper det totalt for en udvalgt gruppe pensionister. Og det er uærligt at love i et regeringsgrundlag, at ingen pensionister i ejerbolig vil få det dårligere, når det så viser sig, at titusinder ifølge socialministerens egne tal faktisk får ringere økonomiske vilkår.

Det er forkert, når regeringen i sine tidligere informationspjecer til borgerne har fortalt pensionisterne, at de ikke skal foretage sig noget, hvis de synes, folkepensionen er for lav. I mange tilfælde er det jo faktisk sådan, at pensionisterne har oplysningspligt og selv skal tage et initiativ. Det er en grov vildledning af borgerne, der dér har fundet sted. Derfor er det også medtaget i vor dagsorden, at der skal gennemføres efterreguleringer, og at alle skal have ret til det.

På den baggrund vil jeg på det kraftigste anbefale alle at stemme for det dagsordensforslag, som Det Konservative Folkeparti, Fremskridtspartiet og Venstre har stillet i fællesskab. Det vil genoprette mange folkepensionisters økonomi. Det vil også genskabe troen på, at der findes politikere, der holder deres løfter i politik.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Skatteministeren brugte megen tid på at beklage sig over, hvordan de mange konkrete eksempler på pensionister, der lider tab ved skattereformen, har fået lov til at tegne billedet – eksempler, der stort set alle til hobe ifølge ministeren enten har været forkerte, misvisende eller misforståede, og som kun er viderebragt af – forstås – noget, der ligner et komplot mellem pensionister, medier og opposition for at give et forkert indtryk af skattereformens lyksaligheder.

Jeg synes ærlig talt, at regeringen skulle tage at feje for egen dør. Jeg står her med regeringens pjece, som skulle oplyse landets pensionister om skattereformens virkninger. Pjecen blev udsendt omkring årsskiftet, og den er fyldt med fejl, bl.a. fordi regeringen i allersidste øjeblik på ny ændrede de allerede vedtagne regler.

Dertil kommer, at regeringen selv i »Ny kurs« har opgjort antallet af pensionistfamilier med tab til omkring 49.000-50.000, og det vel at mærke før de grønne afgifter er medtaget. Det tal blev der ændret en lille smule på før jul, hvor man littede det for cirka 10.000 af de familier, hvor pensionisten er gift med en ikke-pensionist, men til gengæld sendte man 6.000 andre pensionister i tabsfælden ved fjernelsen af retten til folkepensionens grundbeløb for de over 69-årige med arbejdsindkomst.

Når familier bestående af en pensionist og en ikke-pensionist lider tab, siger skatteministeren i dag, at det intet har at gøre med folkepensionen, at det alene er et spørgsmål om en mere retfærdig beskatning af personalegoder såsom fri telefon m.v. Det kan da ikke være skatteministerens alvor, at det ikke har noget med folkepensionen at gøre, når det jo netop skyldes nedskæringen af folkepensionens grundbeløb, hvorved en større del af folkepensionen bliver gjort indkomstafhængig.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg vil gerne komme med en enkelt kort bemærkning til hr. Peter Brixtoftes indlæg. Jeg vil gerne spørge hr. Peter Brixtofte, om ikke det er rigtigt forstået og historisk korrekt, at den regering, der først begyndte at indtægts-