

[Industri- og samordningsministeren]

Men vi kan ikke fjerne konkurrencen mellem den lille detailhandel og »døgnerne«, medmindre vi lukker »døgnerne«, og det var faktisk ikke hensigten med det her.

Må jeg så sige med hensyn til juleaftensdiskussionen, at jeg tror, der vil ske en fornuftig tilpasning af vores indkøbsvaner med hensyn til dette. Det er et af de punkter, hvor jeg faktisk føler, at lovforslaget er utrolig rimeligt. Jeg er udmærket klar over, at vi alle sammen drøner ned lidt i kl. 12 juleaftensdag og lige skal have købt de syv sidste gaver eller have gåsen stegt, men det kan man godt indrette sig på, når man iagttager det modsatte hensyn: at der er nogle mennesker, nogle handlende, der måske også kunne have lyst til at holde en lille smule jul. Så jeg tror, at vanerne vil ændre sig. Der er jo altså heller ikke åbent juledag, og det har vi vænnet os til. Hvis man vil handle, så ved man, hvornår der er åbent, og så indretter man sig efter det, selv om det så bliver i sidste øjeblik lillejuleaften i stedet for i sidste øjeblik juleaftensdag.

Jeg håber, at jeg nu har været spørgsmålene igennem. Jeg vil stadig væk slå fast, at der intet er i dette lovforslag, som med rimelighed kan betegnes som stramninger. Der er det synspunkt, at når man giver yderligere muligheder, har det været vigtigt for organisationerne og vel for os alle sammen, at loven så også skal overholdes, og så har vi givet mulighed for nogle stærkere sanktioner, hvis man ikke overholder den.

Men lukkeloven bliver hermed liberaliseret, og det synes jeg falder meget fint i tråd med den udvikling, der i øvrigt er i samfundet.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg bliver desværre nødt til at gå herop igen, for jeg er helt opmærksom på de dele af lovforslaget, som industriministeren citerer. Det, der er problemet, er, at der jo er en årsag til, at regeringen strammer – ikke liberaliserer, men strammer – lukkeloven ved at indføre et butikstidsankenævn, der står over det kommunale selvstyre. Årsagen er jo netop, at misundelsen har hersket og man har vogtet over hinanden som over høns og gæs ude omkring i forbindelse med den tidligere lukkelov, hvor man ikke har respekteret det lokale selvstyre, men hvor nogle stærke organisationer har sagt:

Uha, vi må have et ankenævn, sådan at alle bliver behandlet ens. Og så har man altså krævet, at de lokale afgørelser omkring turistmæssige interesser, der skulle varetages i Skagen, i København, i Esbjerg og andre steder, underlægges et fælles ankenævn, sådan at man rigtig kan komme ud og anmelde hinanden og få det hele vurderet, så ingen får de åbningstider, man har behov for for at betjene sine turister, og alle bliver utilfredse, men ih, hvor bliver vi lige!

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg skal medgive industriministeren, at det også er blevet jul ca. hvert femte år, hvor juleaftensdag falder på en søndag.

Derimod kan jeg ikke følge ministeren, når ministeren siger, at vi har fået nogle breve, der fortæller, at det koster ca. 100.000 kr., når døgnkiosker og benzinstationer skal ændre deres forretning. Det er rigtigt, at vi har fået nogle breve, men det er også rigtigt, at benzinformandernes organisation repræsenterende hele erhvervet, kioskejernes organisation repræsenterende hele erhvervet, Foreningen af DagligvareGrossister, som dækker mere end 2.400 forretninger, siger, at dette *minimum* koster 100.000 kr. pr. butik. Der er 3.500 af slagsen. Det er altså ganske mange penge, så vidt jeg lige kan regne ud 350 mio. kr., som erhvervet nu skal investere, når vi trykker på knappen om 3-4 minutter. Det er ikke rimeligt.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Arne Melchior (CD):**

Hr. Flemming Hansen var smart nok, men også mandfolk nok til i sit indlæg under det, der skulle have været en debat om ændringsforslag, at nævne en lille ordveksling mellem