

[Kai Dige Bach]

Det, vi opnår ved dette her, er, at politiet med deres nuværende kapacitet inden ret lang tid må fralægge sig ansvaret, fordi de har vigtigere ting at tage sig til end at se på sådan nogle sager, som hvad tid folk køber deres toilet-papir. Man kan jo komme i den situation efter kl. 20, at man skal bruge det inden kl. 8 næste morgen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

At tale om ro i forbindelse med lukkeloven synes jeg faktisk var noget ovovet af den socialdemokratiske ordfører, for fru Lissa Mathiasen må vide, at det selvfølgelig vil kalde på en skarp reaktion fra de partier, som går imod den restriktive lukkelov, som det nu desværre ser ud til at vi får vedtaget.

Jeg synes også, det er ganske urimeligt, at man kan høre landets justitsminister stå og fortælle i Nyhederne, at nu skal der skrives ekstra og mere effektivt ind over for butikshandlere for at håndhæve den restriktive lukkelov.

Justitsministeren sagde også, at man ikke ville sætte øgede ressourcer af. Nej, naturligvis vil man ikke det, for politiet har da mere end rigeligt af mange andre mere fornuftige opgaver at tage sig til, men nu vil man altså pålægge politiet ekstra arbejdsopgaver ved at gøre lukkeloven mere restriktiv.

Men mit ærinde var egentlig: Hvorfor i alverden – og jeg har henvendt mig til partiernes gruppeformænd – stiller man dog ikke Folketingets medlemmer frit i denne sag? Det er da ikke en sag, som der bør være betondisciplin omkring. Det er da en følsom sag, som hvert evig eneste medlem må stemme præcis efter egen overbevisning om. Hvis det var tilfældet, er jeg overbevist om, at regeringens forslag ville blive nedstemt, og hvis man havde stille medlemmerne frit, ville Fremskridtspartiets forslag, der lige er blevet behandlet, være blevet vedtaget, og så havde vi fået ro om lukkeloven.

Naturligvis er en lukkelov ikke en sag, man kan sige er noget, man skal stemme om partimæssigt. Det er en helt individuel sag, og naturligvis burde alle i Folketinget være fritstillet. Jeg synes, vi er blevet mere store over for forskellige forslag på det etiske, det moralske og andre områder, men lukkeloven burde man fritstille medlemmerne over for. Så var den blevet ophævet, og så havde vi fået ro.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil gerne stille et lille spørgsmål til hr. Kai Dige Bach for at få opklaret, om jeg virkelig forstod det, der blev sagt heroppe fra talerstolen, korrekt. Sagde hr. Kai Dige Bach her fra talerstolen, at den lovgivning, som partierne Venstre og Konservative stod for i 1989, og som blev stemt igennem, har hr. Kai Dige Bach hele tiden ment man rent faktisk ikke skulle overholde? Sådan måtte jeg høre det ud-sagn, der kom heroppefra fra hr. Kai Dige Bachs side, når der blev sagt: Det er fuldstændig urimeligt, at man kan få en bøde for at sælge varer, som det rent faktisk er ulovligt at sælge efter normal butikstids ophør. Det vil altså sige, at hr. Kai Dige Bach med det, der blev sagt her, tager afstand fra, hvad der blev stemt igennem i 1989.

Så spørger hr. Svend Erik Hovmand og hr. Flemming Hansen, om alle de mange reaktioner helt er forbigået Socialdemokratiets opmærksomhed. Nej, jeg tror egentlig, man kan vende det om, i og med at der faktisk foreligger en scribe ændringsforslag her ved tredjebehandlingen; de er vel den bedste bekræftelse på, at der faktisk også er taget hensyn og endda et overordentlig stort hensyn til de mange reaktioner, der er kommet udefra. Hvad skulle ellers være begrundelsen for de mange ændringsforslag?

Men jeg vil godt stille det spørgsmål til både hr. Svend Erik Hovmand og hr. Flemming Hansen: Mener man, at det fremsatte lovforslag med de ændringer, der ligger, betyder forringelser for forbrugerne og forringelser for de handlende? Eller er man enig i, at det for forbrugere betyder større mulighed for at handle og flere varer, som der bliver mulighed for at købe lovligt efter normal butikstids ophør? Og er de herrer enige i ønsket om såvel mulighed for de handlende for at have længere åbent som muligheden for at få et bredere sortiment, end tilfældet er i dag efter normal butikstid? Er man enige i det?

Jeg har lidt svært ved at høre, hvad det egentlig er, man kritiserer. Er det i forhold til ændringsforslagene, man kritiserer, eller er det i forhold til den bestående lov?