

[Sundhedsministeren]

ger med forsøg og projekter er særdeles vigtig i det forebyggende arbejde.

Formålet med de nye samarbejds- og planlægningsbestemmelser i amter og kommuner er primært at styrke samarbejdsprocessen. Der vil nu blive nedsat en følgegruppe med repræsentanter for alle involverede parter, og en vigtig opgave for denne følgegruppe vil netop være at komme med forslag til på landsplan at styrke formidlingsprocessen.

Også inden for det enkelte amt vil det forudsatte snævre samarbejde med kommunerne om forebyggelse være et godt grundlag for lokal erfaringsformidling. På centralt hold foreslår Sundhedsstyrelsen allerede i dag en vis opsamling og formidling af lokale erfaringer. Det sker ved løbende kontakt med de amtslige forebyggelseskonsulenter, med alkohol- og narotikakonsulenterne, med »Sund by«-netværket og via bladet »Vital« – for blot at nævne nogle eksempler. Samtidig opsamler og formidler styrelsen løbende erfaringer fra forsøg og projekter, der støttes over den såkaldte sundhedspulje med i alt godt 11 mio. kr. årligt.

At det er et fælles ansvar at skabe ordentlige rammer og levevilkår for den enkelte, betyder, at sundhedsfremme og sygdomsforebyggelse også er et regeringsansvar, og det er et ansvar, som denne regering er indstillet på at løfte. Vi lægger vægt på, at det sundhedsfremmende aspekt får en mere fremtrædende plads i fagministeriernes prioriteringer.

I regeringens nye forebyggelsesudvalg er seks ministre gået sammen om forebyggelsesopgaverne med det formål bl.a. at fremlægge og vurdere nye initiativer til en forstærket indsats på forebyggelsesområdet, og med bl.a. Middellevetidsudvalgets arbejde foreligger der allerede nu en stor viden og et stort talmateriale, der kan bruges i det fremtidige forebyggelsesarbejde også på tværs i regeringen.

Vi er samtidig enige i, at der er et stort behov for yderligere forskning og udredning på forebyggelsesområdet. Det peger Middellevetidsudvalget bestemt også på. Regeringen vil inden længe fremlægge en forebyggelsespolitisk redegørelse, og også her vil forskning naturligvis indgå.

Som nævnt i bemærkningerne til beslutningsforslaget blev der i 1990-92 foretaget en international vurdering af den danske sundhedsforskning. Vurderingen, der koncentre-

de sig om fire udvalgte områder, resulterede i den såkaldte Sofierapport. De fire udvalgte områder var for det første den overordnede organisation og struktur, for det andet biokemisk forskning, for det tredje helsetjenesteforskning og epidemiologi og for det fjerde kardiovaskulær forskning.

Sofierapportens hovedkritikpunkt vedrørende den overordnede organisation og struktur var, at der savnedes en national strategi for den danske sundhedsvidenskabelige forskning. På baggrund af denne rapport's anbefalinger nedsatte Forskningspolitisk Råd to arbejdsgrupper, der skulle bearbejde anbefalingerne om den overordnede organisation og struktur.

Resultatet af dette arbejde er nu blevet, at Forskningspolitisk Råd har anbefalet, at der nedsættes et udvalg på 15 medlemmer med den opgave at udarbejde en national strategi for sundhedsvidenskab her i landet. Dette strategiudvalg er netop nu ved at blive nedsat.

Opgaverne for strategiudvalget vil bl.a. være at udarbejde kriterier for prioritering af den offentlige sundhedsvidenskab. Der ønskes bl.a. inddraget de forskellige sygdomsområders belastning af befolkningen og de samlede samfundsmæssige omkostninger for hvert enkelt sygdomsområde.

En anden opgave er at udarbejde en prioriteret liste over områder, hvor en særlig dansk forskningsindsats er mulig og findes vigtig.

For det tredje kan det nævnes som en opgave, at man skal angive omfang og kilder for den nødvendige finansiering af forskningsmidlerne imellem og inden for hovedområderne af sundhedsforskningen.

I kommissoriet for dette strategiudvalg fremhæves det udtrykkeligt, at udvalget skal udpege forskningsområder, der muliggør forbedret forebyggelse af de prioriterede sundhedsområder.

I en tid med konkurrence om bevillingerne til forskning og øget internationalt samarbejde er det vigtigt, at der foretages en grundig analyse, inden der træffes beslutninger om en særlig forankring af nye initiativer f.eks. i et forskningscenter.

Lad mig slutte med at sige, at jeg synes, der er virkelig gode perspektiver vedrørende sundhedsforskningen i SF's beslutningsforslag, men jeg beder om, at den faglige vurdering af