

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Indenrigsministeriets grundtese i de svar, vi har fået, er, at en kommune eller amtskommune ifølge uskrevne regler ikke må drive »selvstændig« virksomhed med indtjening for øje.

Ministeriet henviser i dette spørgsmål til forskellige juridiske lærebøger, hvoraf de to nyeste er Erik Harders »Dansk Kommunalforvaltning II, Opgaver« fra 1987 og Jens Gardes og Jørgen Mathiasens »Kommunalret« fra 1991.

Men læser man de afsnit, ministeriet henviser til i disse bøger, så er det slående, at de handler om en helt anden problematik end det, der er tale om i Aabenraa. Både Harder og Garde og Mathiasen gør nemlig rede for, at det hævdevundne forbud mod kommunal virksomhed er begrundet i, at en kommune ikke må give sig til at konkurrere med det private erhvervsliv. Som Garde og Mathiasen formulerer det: En kommune må ikke påføre andre virksomheder ubillig konkurrence m.v. Og privat behandling på et offentligt drevet sygehus kan efter min opfattelse næppe betragtes som ubillig konkurrence over for f.eks. privathospitaler. Er der noget, der kan konkurrere med privathospitaler, må det tværtimod være almindelig gratis behandling på offentlige sygehuse.

I øvrigt ligger betalingen for selvbetalerne i Aabenraa på niveau med de private hospitalers priser, og det tager man ikke højde for i det, hr. Qvist Jørgensen anfører. Det går jo ikke ud over offentlige patienter. Alle sygehuse har et øvre loft for økonomien; det ved hr. Qvist Jørgensen. For at kunne hæve det loft, for at kunne tage flere offentlige patienter ind, går overskuddet – det står klart i vedtægterne – til offentlige patienter, så man kan behandle flere offentlige patienter.

Den valgmulighed, borgerne har her, er jo ikke noget nyt; man har allerede tidligere indført en valgmulighed med hensyn til private klinikker og udenlandske klinikker og hospitaler. Så det er jo ikke noget nyt, at man får valgmuligheden.

Sundhedsministeren (Torben Lund):

Blot lige to ting, sådan at de to ting ikke behøver at forstyrre debatten yderligere og sådan, at vi måske kan få stemmelejet lidt ned:

Til hr. Jan Køpke Christensen vil jeg sige, at det er meget godt, at man henviser til alle mulige skriftsteder i den juridiske litteratur og så forsøger at tage Indenrigsministeriet til indtægt for forskellige ting, men hr. Køpke Christensen ved jo godt, at Indenrigsministeriet som tilsynsmyndighed den 27. januar meddelte Sønderjyllands Amt, at administrationen af den selvejende institution og amtets engagement i Aabenraa Sygehus ikke er i overensstemmelse med lovgivningen. Det er jo det, der er det afgørende: at tilsynsmyndigheden her har sagt det samme, som Sundhedsministeriets og Justitsministeriets jurister har sagt i denne sag. Så meget om juraen, og den er der ingen grund til at drage i tvivl.

Så er der spørgsmålet om, hvorfor der kommer en lovgivning om dette nu – det har både hr. Jørgen Winther og fru Karen Højte Jensen jo været inde på – og dér vil jeg da godt sige, at når der kommer en lovgivning nu med denne præcisering af den gældende sygehuslov, og hvor vi altså er nødt til at udsende en læsevejledning til amtsborgmesteren i Sønderjyllands Amt om, at når der står i loven, at amtet skal yde vederlagsfri sygehusbehandling til sine borgere, så betyder det, at man ikke kan opkræve betaling, må jeg sige – og det burde jo ikke være nødvendigt at tilføje – at når vi har valgt lovsformen med hensyn til dette her, er det simpelt hen, fordi alternativet i forbindelse med de tilkendegivelser, som er kommet fra Sønderjyllands amtsborgmesters meget magtfulde person, jo ellers ville være, at vi med disse tilkendegivelser ville have stået i en situation, hvor der formentlig i årevis ville være en tvist med vores retssystem om dette spørgsmål, fordi en enkelt amtsborgmester og et Venstre-konservativt flertal i Sønderjyllands Amdsråd vælger at handle retsstridigt, handle imod det, landets justitsministerium og sundhedsministerium og tilsynsmyndigheden i form af Indenrigsministeriet beskriver er landets lovgivning.

Det er det, der er situationen, og det er baggrunden for, at vi må, om jeg så må sige, ulejlige Folketinget her i dag med dette lovforslag. Adressaten er amtsborgmester Kresten Philipsen.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Et enkelt spørgsmål til hr. Qvist Jørgensen: