

[Qvist Jørgensen]

samt i praksis at handle i modstrid med anvisningerne og i modstrid med loven.

Teksten er ellers klar nok: Amtskommunerne yder vederlagsfri sygehusbehandling, og hertil kan så kobles bestemmelser om personkredsen og om politikernes rolle og indflydelse i forhold til hospitaler, der ikke er amtskommunale hospitaler, men er selvejende institutioner med den nødvendige driftsoverenskomst osv.

Trods Sundhedsministeriets vejledning og trods ministeriets klare tolkning af loven fastholder Sønderjyllands Amtskommune sin ret til at etablere en eller anden form for en mellemordning, fastholder sin ret til at etablere en eller anden særlig selskabsform og fastholder også sin ret til at opkræve betaling for ophold og behandling på Aabenraa Sygehus – i øvrigt for et antal sengepladser, som lægges oven i et ikke særlig præcist angivet antal sengepladser i amtskommunalt regi; det er vist enten 111 eller 115 lidt afhængig af, hvornår man spørger, og hvilke papirer man kigger i.

For behandlingen i disse senge oven i de enten 111 eller 115 mener amtskommunen sig berettiget til at kræve betaling; og beklageligvis er det sådan, at der desværre er borgere nok, der føler, at deres situation på ventelisten er så ubehagelig og uantagelig, at de vælger betalingsmodellen og altså ud over deres amtskat også er parat til at betale af egen lomme – med en vis forventning om, at Sygesikringen Danmark vil yde en vis kompensation, selv om det vist heller ikke er afklaret.

På den baggrund er det, at regeringen har måttet fremsætte lovforslag nr. L 202. Amtskommunens flertal tvinger med sin spekulation, sin mangel på vilje til at læse indenad og sit ideologiske felttog i øvrigt ministeren og regeringen til at fremsætte et lovforslag, der skulle være inderlig overflødigt. Det kan derfor næppe undre, at Socialdemokratiet agter at stemme for lovforslaget, og at vi har en forventning om et særdeles kort, men effektivt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Man må jo tage sig til hovedet, når ordførelsen for Socialdemokratiet siger, at det, amtsrådet gør i Sønderjyllands Amt, er ideologisk betonet. Jeg vil sige til hr. Qvist Jørgensen, at hr.

Qvist Jørgensen overtager de ord, som netop de mennesker, der har forsvaret Aabenraa Sygehus, har brugt. Og det skal hr. Qvist Jørgensen da have lov til, men det virker jo ganske komisk, dette forslag.

Jeg tager ordet, fordi hr. Qvist Jørgensen gør opmærksom på, at det helt klart er i modstrid med loven, fordi amterne skal tilbyde gratis behandling. Det er jo slet ikke det, der er tale om i denne sag. Hr. Qvist Jørgensen burde have sat sig ind i lovforslaget og i den sag, der har kørt forud, for så vil hr. Qvist Jørgensen klart og tydeligt se, at der ikke er spor af tvivl om, at offentlige patienter naturligvis får gratis behandling også på – og jeg understreger: den selvejende institution – Aabenraa Sygehus.

Det, der er sket, er jo, at der nu er rejst tvivl om, om der her er tale om ekspropriation i netop den sag, det drejer sig om her. Det viser, at man har fremsat et hovsalovforslag i denne sag. Og når jeg siger det, så er det, fordi alle de eksperter, undertegnede har talt med – ja, sågar jurister i ministerierne – erkender, at en selvejende institution er en selvstændig juridisk person, uanset om alle midler kommer fra det offentlige.

Situationen er den, at man i tidligere tider sagde: Vi skal godkende vedtægterne for Aabenraa Sygehus. Det kunne man ikke i starten, men det kunne man først, da amtsrådet ikke havde flertal i bestyrelsen. Det vil sige, at man nu siger til Sønderjyllands Amt, at en selvejende institution skal lukke, og det er efter min bedste overbevisning i strid med loven. Derfor vil vi prøve, om vi kan samle de 60 underskrifter, der kræves for at udsætte denne lovgivning. Jeg synes, det er overordentlig nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Det bliver en meget kort bemærkning, og det er et par centrale spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører.

Det første går på, om hr. Qvist Jørgensen kan begrunde, at man kommer med dette her lovforslag. Man siger jo, at der i lovgivningen klart står, at amtskommunen yder vederlagsfri behandling, og samtidig siger man, at det kun kan fortolkes på én måde. Jamen hvorfor søren fremsætter man så dette lovforslag?