

[Pia Gjellerup]

re det offentlige i stand til at hente sine tilgodehavender hjem fra borgerne på en effektiv måde. Det kan ikke være meningen, at vi ikke søger for hele tiden at styrke regelsættet af hensyn til de borgere, som betaler enhver sit til tiden, mens andre er i stand til at smyge sig udenom.

Dette forslag er som sagt et element i rækken, som skal gøre det muligt at drive en politik til gavn for dem, der betaler, og til ugunst for dem, der ikke vil betale, med henblik på at kunne få indgået flere aftaler, så vi kan få flere penge hjem til det samlede fællesskab.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget.

Kirkegaard (KF):

Borgernes gæld til det offentlige er af et betragteligt omfang, hvilket ud fra en hvilken som helst synsvinkel er uheldigt og utilfredsstillende. Derfor er der også taget en række initiativer i årenes løb for at nedbringe borgernes gæld til det offentlige. Alle disse initiativer har sikkert været virkningsfulde, men ikke desto mindre kan man konstatere – så vidt jeg er orienteret – at borgernes gæld til det offentlige fortsat stiger.

Nu er jeg ikke klar over, om finansministeren har de aktuelle tal med, men hvis han har, kunne det godt interessere os at få at vide, hvordan den aktuelle udvikling i borgernes gæld til det offentlige er.

Det er naturligvis også baggrunden for, at der for efterhånden ganske længe siden er indgået en aftale om et lovforslag af den karakter, som er til behandling i dag. Det siger sig selv, at Det Konservative Folkeparti står bag den aftale, men mig bekendt har lovforslaget ikke været drøftet med oppositionspartierne, og derfor vil vi naturligvis forbeholde os ret til at gå lovforslaget kritisk igennem under udvalgsbehandlingen.

Men der skal ikke herske tvivl om, at hovedprincipperne i lovforslaget er Det Konservative Folkeparti enig i.

Svend Aage Jensby (V):

Venstre kan naturligvis ikke acceptere, at man fra statens side skal udbetale forskellige tilskud af den ene eller anden art til mennesker, som i forvejen er i restance til det offentlige, og det er det, lovforslaget her lægger op til at man kan forhindre ved i værste fald at tilba-

geholde op til 20 pct. i den pågældendes nettoindkomst.

Vi kan umiddelbart se positivt på forslaget. Der rejser sig det spørgsmål, synes jeg: Hvorledes er det med modregningen i EU-tilskud f.eks., som bliver mere og mere almindelige? Det kan vi finde ud af under udvalgsarbejdet.

Så vil jeg sige, at vi i Folketinget er vældig fokuseret på at inddrive restancer. Det synes jeg også er udmærket, men jeg håber, at man alligevel i systemerne vil være opmærksom på, at man ikke er så effektiv, at man fuldstændig tager livsmodet, pippet, fra dem, som på en eller anden måde er kommet i økonomiske vanskeligheder, og på den måde altså forhindrer dem i at komme oven vande igen.

Men altså – vi går ind i udvalgsarbejdet med en positiv holdning.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Det, der bringer mig på talerstolen, er hr. Svend Aage Jensbys bemærkning om, at Venstre selvfølgelig ikke kan gå med til, at der udbetales tilskud til folk, der har gæld til det offentlige. Det er jeg helt enig med hr. Svend Aage Jensby i, men hvis dette lovforslag bliver gennemført i sin nuværende form, er det ikke det, der sker. Så vil man få udbetalt et tilskud minus de 20 pct., der vil blive trukket. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Svend Aage Jensby, om hr. Svend Aage Jensby ikke fastholder, at hvis man har gæld til det offentlige, kan man ikke få disse tilskud.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Nej. Jeg kan acceptere, at man tilbageholder de 20 pct.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Det vil altså sige, at det var en fortegning, når Venstre er imod, at der udbetales tilskud til folk, der har gæld til det offentlige?

Birgitte Husmark (SF):

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort sige, at SF støtter regeringens bestræbelser på at effektivisere re-