

til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 44 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 7 stemte for, 64 imod; 37 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne for fradrag i kontanthjælp for indtægter).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 12/1 94. Første behandling 19/1 94. Betænkning 10/2 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Argumentationen for dette forslag var, at kontanthjælpsmodtagere, der var tilforordnet ved valg, ville miste en del af deres kontanthjælp, fordi der ville blive trukket i den. Man

fandt det urimeligt, at de på den måde ikke fik nogen gevinst ud af at være tilforordnet.

Den tankegang kunne måske være god nok, men under udvalgsbehandlingen har det vist sig, at præcis det samme forhold gør sig gældende for folk, der har et lønarbejde, idet de får trukket en dagløn, når de skal være tilforordnede ved valg, men til gengæld får de så vederlag for at være tilforordnet. Der er altså ingen forskel på at være lønarbejder og at være kontanthjælpsmodtager; begge parter bliver trukket for en dagløn.

Men med dette forslag belønner man altså kontanthjælpsmodtagerne – og kun kontanthjælpsmodtagerne – hvorimod personer, der har lønarbejde, ikke får nogen kompensation ud over vederlaget.

Formanden:

På jysk ville man sige, at det er lidt strengende, at det er nødvendigt at bede om orden og ro i salen.

Tom Behnke (FP):

I den forbindelse er det selvfølgelig interessant at høre specielt Venstre og De Konservative, men også regeringspartierne om, hvad argumentet er for, at man på denne måde laver så klar en forskelsbehandling på personer, der har lønarbejde, og personer, som er på kontanthjælp. Hvad er argumentet for, at man yderligere skal belønne personer på kontanthjælp, men faktisk fortsat blive ved med at straffe personer, der har et lønarbejde? Efter mit kendskab til Venstre og De Konservative er det i hvert fald ikke den holdning, de normalt gør gældende.

Jeg vil gerne høre både regeringen og specielt Venstre og De Konservative, hvordan de overhovedet kan gå med til et sådant forslag, når vi under udvalgsbehandlingen har fået forklaret, at der er tale om en klar forskelsbehandling?

Lilli Gyldenkilde (SF):

Når SF er optaget af denne sag, er det, fordi det er os, der har rejst den under kommunalvalgkampen i november måned 1993.

Det er jo godt at have principper, men man kan ikke sammenligne et tordenskræld og Rundetårn, uden at det går galt, og det synes jeg ærlig talt det gør for hr. Tom Behnke, når han